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# Giriş

Günümüzde çevre sorunları insanlığın karşı karşıya kaldığı güncel sorunlar arasında en ön sıralarda yer almaktadır. Büyük kaynakların endüstriyel üretim için seferber edilmesi neticesinde yalnızca insan türünün değil bütün bir canlı varlığının korunması için acil önlemlerin alınmasının gerekli olduğu kritik bir aşamaya ulaşılmıştır. Küresel ısınma, iklim değişikliği, hava kirliliği, orman ve temiz su kaynaklarının tahribatı, tarım arazilerinin kirlenmesi, fosil yakıtların yaygın kullanımı, enerji santrallerinin yarattığı kirlilik gibi her biri doğrudan insan yaşamını tehdit eden sorunlar karşısında çevrenin korunmasına yönelik stratejilerin oluşturulması ve ulusal ve uluslararası boyutlarda çevreden yana politikaların hayata geçirilmesi zorunlu hale gelmiştir[[2]](#footnote-2).

Bu aşamada hem insan yaşamının iyileştirilmesini hem de doğayı korumayı hedefleyen iki boyutlu bir sivil eylem stratejisine işaret eden *çevre savunuculuğu* önemli bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır. Piyasa ekonomisinin hakim olduğu günümüz koşullarında birbirine ile çatışma halinde gibi görünen bu iki boyut –insan ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik sürdürülebilir bir ekonomik yapı ve sağlıklı/doğal bir çevre- çevre savunuculuğu bağlamında insanı ve doğayı bütüncül bir perspektifle ele alan ekolojik bir yaklaşımla birbirine eklemlenmiştir. Bu anlamda, çevreci politikalar üretmek, bu amaçla ulusal ve uluslararası politikalara etki etmek, çevre tahribatına yönelik toplumsal farkındalık yaratmak, çevreyi koruma adına hukuksal mücadele vermek gibi doğal çevrenin korunmasına yönelik faaliyetler yanında, sürdürülebilir alternatif kırsal kalkınma stratejileri geliştirme, endüstriyel faaliyetlerin ıslahı, tüketim kültürüyle mücadele, yeşil enerji yatırımlarının arttırılması gibi ekonomik hedefler de çevre savunuculuğu kapsamında değerlendirilmektedir.

Çevre savunuculuğu çerçevesinde oldukça geniş bir alana yayılan tüm bu faaliyetler, dünyada olduğu gibi ülkemizde de genel olarak sivil toplum eliyle yürütülmektedir. Bu nedenle çevreci örgütlerin gücü, kapasitesi ve potansiyeli çevre savunuculuğunun imkânlarını da doğrudan etkilemektedir.

Türkiye açısından ele alındığında acil olarak *savunulmaya* muhtaç bölgelerden birisinin Kaz Dağı ve yöresi olduğu görülmektedir. Son dönemde Çanakkale ve Balıkesir bölgesini içine alan bölgenin genel olarak enerji, madencilik, sanayi ve lojistik sektörleriyle kalkınmasını önceleyen planlamaların yapıldığı görülmektedir. Yapımına başlanan 18 Mart Boğaz köprüsü ve ona bağlı Tekirdağ-Balıkesir otoyolu projesi, var olan termik santrallere ilave olarak ondan fazla termik santral projesinin hazırlanması, zengin maden yataklarının başta altın madenciliği olmak üzere işletilmeye açılması için yapılan çalışmalar ve buna bağlı olarak yaşanması muhtemel hızlı nüfus artışı ve çarpık kentleşme dünyanın sayılı doğal zenginlik alanlarından birisi olarak kabul edilen Kaz Dağı’nı ve çevresini tehdit etmektedir.

Bu çerçevede Kaz Dağı’nı korumak adına mücadele veren STK’ların etkin bir çevre savunuculuğu geliştirebilmelerinin önemi ortaya çıkmaktadır. Ancak şimdiye kadar Kaz Dağı üzerine yapılan çalışmaların bölgenin coğrafi, biyolojik, fiziksel özelliklerini ve turizm, tarım ve hayvancılık gibi ekonomik zenginliklerini ortaya koyacak nitelikte olduğu görülmektedir. Bu çalışmaların çok değerli olması bir yana, Kaz Dağı’nın ekolojik yapısının korunmasına dönük sorumluluk üstlenen STK’ların inceleme konusu yapılmamış olması “sivil toplum, çevre savunuculuğu ve Kaz Dağı” çerçevesinde bir çalışmanın gerekliliğini önümüze koymuştur.

# 1. Amaç, Kapsam ve Metodoloji

Bu çalışmanın amacı Kaz Dağı ve yöresinde çevre savunuculuğu adına faaliyet gösteren Sivil Toplum Kuruluşları ile onlarla ilişki içerisindeki çeşitli kurum ve aktivistlerin çevrenin savunusu kapsamındaki etkinliklerinin potansiyellerini, güçlü ve zayıf yanlarını ortaya koymak ve çevre savunuculuğu süreçlerinin yarattığı fırsatları ve riskleri belirlemektir.

Bu amaç çerçevesinde, STK’ların mevcut çevre mevzuatına ilişkin - ÇED ve SÇD süreçleri vs. - bilgi düzeyleri, ulusal ve uluslararası arenada hak arama yol ve yöntemleri konusundaki yeterlilikleri, diğer STK’larla işbirliği deneyimleri, iletişim teknikleri ve kamuoyu oluşturma kabiliyetleri ve deneyimleri sorun konusu edilmiştir.

Bu çalışma nitel bir vaka araştırması olarak planlanmıştır.

Araştırma yapılandırılmamış ve yarı yapılandırılmış bir soru kağıdı çerçevesinde, yüz yüze görüşmelerle derinlemesine mülakat şeklinde yapılmıştır. Çeşitli nedenlerle yüz yüze görüşmenin yapılamadığı bir kaç durumda katılımcılara telefon ya da elektronik posta ile ulaşılarak görüşmeler tamamlanmıştır.

Elde edilen veriler içerik analizi ve betimsel analiz tekniği ile incelenmiştir.

Çalışma konusunun mekansal sınırının belirleyiciliği içerisinde çalışmanın evrenini, Çanakkale’nin genelinde ve Balıkesir’in Kaz Dağı ile yakınlığı olan Merkez, Edremit ve Ayvalık ilçelerinde çevre mücadelesi yürüten STK’lar ve onlarla ilişki içerisindeki barolar, meslek odaları, yerel yönetimler, akademisyen ve aktivistler oluşturmaktadır.

Araştırma için kullanılan örneklem türü olasılıksız/amaçlı örneklem olmuştur. STK’ları temel alan bu çalışmada söz konusu alan içerisinde faal olarak etkinliklerine devam etmekte olan bütün çevre derneklerine ulaşılması hedeflenmiştir. Kağıt üzerinde 50’den fazla çevre derneğinin bulunduğu görülmüş, ancak çalışmanın ön hazırlığı ve saha çalışması sırasında aktif durumda olan 15 adet derneğe ulaşılabilmiştir. Bunlar arasında da çalışmalarını etkin olarak sürdürmekte olan dernek sayısının 10’dan az olduğu anlaşılmıştır. Bunun yanında dernek statüsünde olmayan (forum, inisiyatif vb.) 3 kurumsal yapının temsilcisiyle de görüşülmüştür.

Diğer yandan çevre savunuculuğu çerçevesinde çevreci STK’larla birlikte hareket etmiş ya da onlara destek vermiş baro, meslek odaları ve yerel yönetimlerin çevre komisyonu üyeleri ve çevre mücadelesine sahne olmuş 6 köyün muhtarları ile görüşülmüştür. Yine çevre mücadelesi bağlamında yapılan çalışmalara destek vermiş bazı akademisyen ve aktivistlerin görüşlerine de başvurulmuştur.

Toplam olarak 39 görüşme kayda geçirilmiştir.

# 2. Bulgular

Bu bölümde yer alan görüşler katılımcıların verdiği bilgilerden derlenmiş olup, görüşmeler neticesinde ortaya çıkan görüşlerin tamamı ortaya konmaya çalışılmıştır.

Görüşlerin ortaklaşması, geneli yansıtması ya da tekil olarak kalmasına bir ehemmiyet atfetmeden, katılımcıların sorulan sorulara ilişkin sahip oldukları düşüncelerin hepsinin ilgili başlıklar altında betimlenmesi planlanmıştır.

Özetlenen görüşler ve doğrudan alıntılar anonim bir şekilde aktarılmış, doğrudan kurum ya da şahıs ismine atıf yapılmamıştır.

## 2.1. STK’ların Yapısı

Saha çalışmasında ilk olarak araştırmanın temel sorunsalı olan STK’ların yapısı, geçmiş deneyimleri ve bugünkü durumlarının belirlenmesini sağlayacak sorular sorulmuştur. Bu sorulara verilen yanıtlar şu şekildedir:

Araştırma kapsamında iletişime geçilen yerel STK’lar göz önünde bulundurulduğunda kuruluş tarihlerinin ağırlıklı olarak 2005 ve sonrası dönem olduğu gözlemlenmekle birlikte bir tanesinin 1985’den beri faaliyet gösterdiği görülmüştür. Buradan hareketle çevre savunuculuğu yapan dernek ya da kuruluşların kurumsal geçmiş ve birikimlerinin genel olarak 10 yıl ya da daha az bir süreye denk gelmesi söz konusudur.

Kaz Dağı bölgesinde asli kuruluş amacı çevre savunuculuğu olan dernek, forum ya da dayanışma şeklinde örgütlü aktif durumdaki STK’ların üye sayılarının 2 kişi ile 260 kişi arasında değişen rakamlara tekabül ettiği görülmektedir. Katılımcı beyanları dikkate alındığında mevcut üyelerin de sayıca az bir kesiminin STK çalışmalarında aktif biçimde yer aldıklarının altı çizilmelidir.

Yine bu aktif kesim göz önünde bulundurulduğunda yaş ortalamasının yüksek olduğu görülmüş, STK çalışmalarını sürükleyenlerin büyük ölçüde emeklilerden oluştuğu gözlemlenmiştir.

STK’ların faaliyetlerini sürdürmeleri ve kurumsal yapılarını devam ettirmeleri için gerekli finans kaynağını temel olarak üye aidatları ve bağışlar oluşturmakta, bunun yanı sıra sayıca az bir kısmının sponsorluklar ve projelerden de bir kaynak olarak yararlandıkları görülmektedir.

STK’ların kuruluş nedenlerinin genellikle kendi faaliyet bölgelerinde ortaya çıkan bir termik santral, bir fabrika, bir maden ocağı gibi çevre tehditlerine karşı mücadele etmek olduğu anlaşılmaktadır. Kurumsal yapının devamlılığının söz konusu tehdidin ortadan kalkması ile ya da tehditle başa çıkılamaması gibi durumlarla ilişki olduğu ifade edilmiştir.

STK’ların güçlü bir toplumsal destek buldukları durumlarda daha uzun süreli olma şansı yakaladıkları ve gündemlerini daha geniş bir alandaki savunuculukla ilişkilendirebildikleri görülmüştür.

STK’ların kuruluş amaçları arasında sağlıklı çevrede yaşama hakkını savunmak, sağlıklı yaşama koşullarını üretmek, yerel tohumları korumak, Kaz Dağı ve yöresindeki doğal ve kültürel varlıkları korumak, çevre savunuculuğu ile ilgili toplumsal duyarlılık ve kamuoyu yaratmak, yenilenebilir enerjileri tanıtmak ve yaygınlaştırmak gibi önemli başlıkların yer aldığı gözlemlenmiştir.

## 2.2. Kaz Dağı’nın Önemi ve Ona Yönelik Tehditler

Çalışma, son derece önemli bir coğrafya, ekosistem ve kültürel varlık olarak gösterilen Kaz Dağı’nın korunmasına yönelik çalışma yapan STK’lara odaklanmıştır. Bu çerçevede STK’ların ve diğer çevre savunucularının söz konusu bölgeye yönelik bakış açılarının belirlenmesi gerekli görülmüştür. Katılımcılarla Kaz Dağı’nın önemi ve ona yönelik tehditlerin neler olduğu sorulmuş, verilen yanıtlar iki başlık halinde aşağıda gruplandırılmıştır.

### 2.2.1. Kaz Dağı’nın Önemi

Kaz Dağı yöresindeki topraklar, üzerindeki kırsal ve kentsel yerleşim birimlerinde yaşayan yaklaşık 750 bin kişinin varlığıyla önemli bir yerleşim mekanı olarak görülmektedir. Balıkesir’e bağlı Edremit başta olmak üzere Havran ve Balya ile Çanakkale’nin Bayramiç, Yenice, Ayvacık ilçeleri ve buralara bağlı köyler doğrudan Kaz Dağı üzerinde ve eteklerinde konuşlanmışlardır.

Diğer yandan bu iki kentin geri kalanı da bir şekilde Kaz Dağı ile ilişki içindedir. Öyle ki, Çanakkale Merkez’de yaşayan bir görüşmeci bu ilişkiyi *“Kaz Dağı’nda yaşam durursa hayat durur”* şeklinde izah etmiştir.

Kaz Dağı’ndan doğan akarsuların bölgede kurulan medeniyetin de kaynağı olduğunu savunan bir katılımcı bu akarsu havzalarının önemini şu ifadelerle ortaya koymuştur:

“Ayazma’dan başlayıp Ezine ve Tevfikiye’yi kapsayan Kara Menderes havzası önemlidir. Bütün yerleşim kültürü, tarım kültürü, üretim kültürü o su yolu üzerinden gelişmiştir. Aynı şey aynı kaynaktan çıkan Çan Biga ve Biga ovası dediğimiz Kara Bigayı , iki büyük ilçeyi içine alan su havzası için de geçerlidir. Biraz ötede Gönen Çayı, Kalkım’dan başlayan Agonya ovasını içine alan ve Gönen Ovası’nı da içine alıp denize dökülen bir su kaynağıdır. Yine batıya doğru Tuzla Çayı. Çanakkale domatesinin bütün küçük ovacıklarını besleyen, Kaz Dağı eteklerinden beslenen bir yaşam kaynağı.”

Kaz Dağı’nın önemi katılımcılar tarafından sıklıkla “yaşam hakkı” ile ilişkilendirilmiştir. Yalnızca yukarıda bahsi geçen insan nüfusu açısından değil, çok sayıdaki bitki ve hayvan türü için de yaşam kaynağı olduğu savunulmuştur.

Görüşmelerde Kaz Dağı ekosisteminin, jeolojik yapısının, iklim ve bitki örtüsünün benzersizliği sıklıkla vurgulanmıştır. Öyle ki, 40’a yakın endemik bitki türe yaşam alanı sağladığı belirtilmiştir. Belli bölgelerinde oluşturulan milli park alanları ile bu değerler korunmaya çalışılmaktadır.

Kaz Dağı’nın, Alpler’den sonra dünyadaki en önemli oksijen kaynağı olduğu düşüncesi katılımcılar arasında yaygın olarak ifade edilen bir görüş olmuştur.

Katılımcılara göre, Kaz Dağı, Güney ve Kuzey bölgeleri için hem içme suyu hem de tarımsal sulama için en önemli su kaynağıdır. Görüşmelerde, Bozcaada’nın Midilli’nin su kaynağının bile Kaz Dağı olduğu ifade edilmiştir. Kaz Dağı, bir aktivistin ifadeleriyle, “üzerinde yükseldiği yörenin yerüstü ve yeraltı su kaynaklarını oluşturan, besleyen ve onların sürekliliğini denetleyen en önemli yaşam kaynağıdır”.

Kırsal nüfus açısından en önemli geçim kaynakları olan tarım ve hayvancılık için elverişli bir ortam sunmaktadır. Bu sektörlerin Çanakkale ve Balıkesir bölgesinde yaşayanların yarıdan fazlası için geçim kaynağı olduğu belirtilmiştir. Bir köy muhtarı “Kaz Dağı bizim için altın değerinde” diyerek özellikle kırsal kesimlerin Dağa biçtiği değerin altını çizmiştir.

Kaz Dağı’nın tarihi ve kültürel varlıklar ve doğal güzellikler bakımından da oldukça önemli bir coğrafya olduğu ifade edilmiştir. Çok sayıda mitolojik referansa sahip olması ve çok kültürlü bir nüfusu barındırması Kaz Dağı’nın çok boyutlu zenginliğini büyüten faktörler arasında sayılmaktadır. Tüm bunların bir sonucu olarak bölgenin özellikle son dönemlerde turistik bir ilgiye mazhar olduğu görülmektedir.

 Buna paralel olarak, Kaz Dağı’nın UNESCO kültür mirası içine girebilecek önemde bir bölge olduğunu bir katılımcı ısrarla vurgulamıştır.

### 2.2.2. Kaz Dağı’na Yönelik Tehditler

Bu başlık altında ilk elden söylenmesi gereken, Kaz Dağı’na yönelik tehditlerin neler olduğu sorulduğunda katılımcıların tamamı enerji (termik santraller) ve madencilik (altın madenciliği) sektörlerini işaret etmişlerdir.

**Madencilik faaliyetleri:** Kaz Dağı’na yönelik en büyük tehditlerden birisinin, başta altın madenciliği olmak üzere, madencilik faaliyetleri olduğu ifade edilmiştir. Bu konuda, görüş bildiren bütün katılımcılar neredeyse hemfikirdir. Madencilik faaliyetleri Kaz Dağı’nın “bağrına vurulmuş hançer” olarak görülmektedir.

Henüz üretime başlanan bir saha olmamasına karşın siyanürlü altın madenciliği Kaz Dağı için en büyük tehditlerden biri olarak görülmektedir. Çok sayıda işletme ruhsatının verilmiş olması nedeniyle STK’lar için en önemli gündemlerden birisini oluşturduğu gözlemlenmiştir.

Kaz Dağı yöresinde yaygın olarak görülen başta taş ocakları olmak üzere, kömür madenleri, çimento ocakları ve diğer metalik madencilik faaliyetlerinin bölgedeki önemli tehditlerden bazıları olduğu ifade edilmiştir. Katılımcılardan bazıları Balıkesir’in Balya ilçesinde 1939’da işletmesi sona eren kurşun madenini, ekosistemin büyük zarar gördüğü, bunun yanı sıra madencilik faaliyetinin sonlanmasından sonra da ortaya çıkan tahribatın yok edilemediği bir vaka olarak katılımcılar tarafından örnek gösterilmektedir.[[3]](#footnote-3)

Madencilik faaliyetlerinin en önemli zararları olarak, yer altı ve yer üstü suları ile toprağın kirlenmesi gösterilmiştir.

Türkiye’de maden sahalarının genellikle açık ocak sistemi ile işletilmesinden hareketle katılımcılar tehdidin daha da büyüdüğünün altını çizmişlerdir. Bu konuda görüş bildiren bir katılımcı durumun ciddiyetini şu sözlerle vurgulamıştır: “Bir bakıyorsunuz dağ yerinde yok”.

Bir katılımcıya göre madenlerin kapalı sistem olarak işletilmesi halinde çevreye verdiği zararın bir ölçüde azaltılabilmesi söz konusudur. Bununla birlikte maden sahasındaki faaliyetler sona erdikten sonra yapılacak rehabilitasyon çalışması maden bölgesindeki tahribatın boyutlarını azaltabilecektir. Bu uygulamanın yapılması zorunlu olmasına karşın cezaların az olması nedeniyle maden sahaları öylece kaderine terk edilmektedir.

**Enerji yatırımları:** Kaz Dağı’na yönelik başlıca tehditlerden ikincisinin termik santraller olduğu konusunda da katılımcılar görüş birliği içerisindedir. Çalışır vaziyette olan Karabiga’da iki , Çan’da bir adet olmak üzere üç termik santralin yanı sıra Karabiga ve Çan’da yapımı devam eden santraller ve Karabiga Lapseki kıyı hattı boyunca yapımı planlanan yeni termik santral projeleri tehdidin büyüklüğünü göstermektedir.

Katılımcılara göre termik santraller, havayı ve suları kirletecektir. Termik santrallerden çıkan gazların asit yağmurları oluşturma riski yanında, kanser riskini de önemli ölçüde arttıracağına yönelik görüşler ifade edilmiştir.

Edremit körfezinde faaliyet gösteren STK temsilcileri Kaz Dağı’nın dik güney yamaçlarındaki akarsuların ayrıca HES tehdidi altında olduğunun da altını çizmişlerdir.

Diğer yandan katılımcılardan bazıları rüzgar ve güneş santrallerinin de kısmi olumsuzluklar yarattığından söz etmişlerdir.

**Yanlış tarım ve hayvancılık uygulamaları:** Katılımcılar özellikle kırsalda yaşayan nüfus için önemli bir gelir kaynağı olan bu sektörde yapılan bir takım yanlış uygulamaların Kaz Dağı’na yönelik bir tehdit oluşturduğunu belirtmişlerdir.

Katılımcılar, endüstriyel tarımın Kaz Dağı yöresinde uygulanmaya çalışılmasını başlıca tehditlerden birisi olarak değerlendirmişlerdir. Endüstriyel tarımın girdileri olarak yanlış ve aşırı ilaç, suni gübre ve hibrit tohum kullanımının toprağa verdiği zararın altı çizilmiştir. Kaz Dağı’nın güneyindeki tarım alanlarında uçakla ilaçlama yapılması da bu yanlış uygulamalar arasında gösterilmiştir. Bir katılımcı zeytin sineğinin artmasının bile bir tehdit oluşturduğu ifade etmiştir.

Diğer yandan küçük üreticinin, yani köylünün, piyasada rekabet edememesi nedeniyle tarımsal üretimi terk etme eğilimi içerisinde olduğu vurgulanmıştır.

**Yapılaşma:** Özellikle Körfez Bölgesi için daha acil olmak üzere Kaz Dağı çevresindeki yapılaşmanın (oteller ve yazlıklar şeklinde) tarım arazileri, zeytinlikler ve orman alanları üzerinde yarattığı baskının önemli bir risk yarattığına değinilmiştir.

1980 sonrası Edremit körfezinin turizme ve konuta açılan ilk bölgelerden olduğunu ifade eden bir katılımcının ifadesiyle mevcut yapılaşma ve inşaat faaliyetleri “kanser hücresi gibi Kaz Dağı’na adım adım yükselmekte”dir.

**Karayolu Ulaşımı:** Katılımcılar geçtiğimiz aylarda temeli atılan ve Lapseki Gelibolu arasında yapılacak boğaz köprüsünün Kaz Dağı’na verebileceği olası zararlar konusunda endişelerini dile getirmişlerdir. Köprüyle birlikte hızlı bir nüfus artışı ve sanayileşme beklentisi doğal çevre üzerinde büyük bir risk oluşturmaktadır.

Kaz Dağı üzerindeki mevcut yolların genişletilmesi ya da yeni yol ve tünellerin inşa edilmesinin orman alanları üzerinde yarattığı/yaratacağı tahribat da katılımcıların dikkatinden kaçmamıştır.

Katılımcılar, karayolu altyapısında yapılacak bu iyileştirmeler sonucunda araç sayısının artmasının ve emisyon (zehirli egzoz gazları) artışının kaçınılmaz olduğunu, bunun da doğal çevre üzerinde önemli bir tehdit ortaya çıkaracağı uyarısında bulunmuşlardır.

Katılımcıların genel olarak üzerinde ortaklaşmış göründükleri bu tehditler dışında bahsi geçen diğer tehditleri de şu şekilde sıralamak mümkündür:

- Turizmin çarpık gelişmesi, “plansız ve bütüncül bir bilimsel ekolojik yaklaşım içermeyen eko-turizm”

- Kamu görevlilerinin ihmalleri

- Baraj ve derelerin uygun olmayan şekilde ıslahı

- Balıkesir bölgesinin İstanbul’u enerji, sanayi ve gıda anlamında besleyecek bir saha olarak planlanması

- Koruma statülü alanların az ve zayıf olması

- Mevcut kalkınma stratejisinin ve bu stratejiyi hayata geçirmeye dönük devlet politikaları

## 2.3. Kaz Dağı’nı Koruma Amaçlı Uygulanan Savunuculuk Stratejileri

Katılımcılar genel olarak en önemli savunuculuk stratejisinin çevre duyarlılığı konusunda **halkın bilinçlendirilmesi ve kamuoyu oluşturabilmek** olduğu konusunda ortaklaşmışlardır.

Çevre mücadelesinin sıklıkla yerel bir tehdit nedeniyle yerellerde başladığını vurgulayan katılımcılar, yerel halkla birlikte hareket edilmesinin önemine dikkat çekmişlerdir. Kazanılan çevre mücadelelerinin genellikle büyük bir kamuoyu desteği sayesinde gerçekleştiğini ifade eden STK temsilcileri, bu nedenle çevre konusunda eğitim ve bilgilendirme çalışmalarına ağırlık verilmesi gerektiğini vurgulamışlardır.

Bu nedenle STK’lar genellikle bilginin topluma ulaştırılmasının kamuoyu oluşturmada en önemli eşik olarak görmüşlerdir. Halkın bilinçlendirilmesi noktasında, alanında uzman kişilerden, çoğu zaman akademisyenlerden destek alındığı, mevcut tehdidin olası sonuçlarının halkla paylaşıldığı ifade edilmiştir.

Dünyadan ve Türkiye’den daha önceki benzer örnekler ve yaşanmış deneyimler de kamuoyu oluşturma amacıyla kullanılmaktadır.

Yerel ve özellikle ulusal basında çevre hareketlerine/mücadelelerine yer verilmesi kamuoyu oluşturmada etkili olduğu düşünülmektedir.

Sosyal medyada etkin bir kampanya yürütüldüğünde kamuoyu oluşturmada çok etkili bir araç olabileceği belirtilmiştir.

Çevre mücadelesinin kazanılmasında halkın sorun karşısında bilinçlendirilerek mücadeleye katılımının sağlanmasının belirleyici olduğunu düşünen bir STK temsilcisi, Biga’da açılmak istenen bir altın madenine karşı verdikleri mücadeleyi şu şekilde özetlemiştir:

Bölge halkının bilgilendirilmesi amacıyla paneller düzenlenmiş, köylülerin altın madenciliğinin yaratacağı çevre sorunlarıyla ilgili bilinçlenmesi sağlanmıştır.

Bu çalışmalara kadın ve çocukların katılımının da sağlanması ile altın madenciliğine karşı duyarlılık artmıştır.

İmza kampanyaları düzenlenmiştir.

Yerel halkın çevre mücadelesini sahiplenmesi neticesinde Biga sokaklarında geniş katılımlı gösteriler düzenlemiştir. Maden şirketi bu mücadele karşısında geri adım atarak faaliyetlerini durdurmuştur.

Bu mücadelenin ve kazanımın ne denli önemli olduğuna vurgu yapan aynı katılımcı, benzer bir stratejiyi termik santrallere karşı mücadelede uygulamaya çalıştıklarında halktan neredeyse hiç destek alamadıklarını belirtmiş, santralin kurulmasına engel olamadıklarını ifade etmiştir.

Diğer yandan STK’lar ve diğer çevreci kurum ve aktivistlerin en çok önem verdikleri savunuculuk stratejilerinden birisinin **hukuksal hak arama** olduğu görülmüştür. Çevre mücadelesi sırasında hukuki yolların sonuna kadar kullanılması gerektiği ortak bir görüş olarak karşımıza çıkmaktadır.

Yalnızca Çanakkale’de çevre mücadelesi adına termik santraller ve metalik madencilik konularında 60’ın üzerinde dava açılmış olduğu ifade edilmiştir.

ÇED süreçlerinin STK’ların hukuksal hak arama konusunda en çok ilgi gösterdikleri alanlardan birisi olduğu gözlemlenmiştir.

ÇED sürecinde öncelikli stratejinin ÇED toplantılarının yapılmasına engel olmak olduğu görülmüştür. Bu sayede ÇED sürecinin ilerlemesi için gerekli bir aşama yerine getirilemediği için ÇED raporuna ihtiyaç duyan işletmenin açılma süreci de sekteye uğratılmış olmaktadır.

ÇED toplantısının yapılması engellenemiyorsa, STK’lar bu toplantılara katılım göstererek şirketlerin halkı yanlış bilgilendirmesinin önüne geçmeye çalıştıkları ifade edilmiştir.

ÇED raporunun şirketler lehine olumlu olarak kabul edilmesi halinde ise ÇED olumlu raporuna itiraz edilerek raporun iptali yönünde mahkemelerden karar çıkarmaya çalışmak ÇED süreciyle ilgili son aşama olarak görülmektedir.

İDK toplantılarına katılım gösterilerek, kamu idaresi ve şirketler yanında çevrecilerin de bir taraf olarak yer alması ile hukuksal yolların genişletilebilmesi amaçlanmaktadır. Çırpıcı Termik Santrali projesi için bu yola başvurulduğu görülmüştür.

Hukuksal hak arama noktasında başvurulan yollardan birisinin de çeşitli kampanyalarla ilgili makamlara toplu itiraz dilekçesi vermek olduğu gözlemlenmiştir.

Hukuksal hak arama en önemli savunuculuk yöntemleri arasında olmasına karşın, hukuksal dayanaklar STK’lar ve aktivistler tarafından genellikle güvenilmez olarak nitelenmektedir. Çünkü çevreye zararlı olduğu iddia edilen projelerin arkasında genellikle devlet desteği bulunmaktadır ve bu nedenle işletmenin/projenin önünü tıkayan yasal düzenlemeler bir gecede şirketler lehine değiştirilebilmektedir.

Şu çarpıcı ifade ilk akla gelen çevre savunuculuk stratejisi olarak hukuksal mücadeleye karşı duyulan güvensizliğin dile getirilmesi anlamında kayda değerdir: “Hukuk; bizim mücadelemiz hep bu oldu ama keşke hukuk olsa. Hukuk yok!”

Hukukun tarafsız işlemesi durumunda çevre savunuculuğu konusunda önemli kazanımlar elde edilebileceği bütün katılımcıların ortaklaştığı bir düşünce olarak karşımıza çıkmaktadır.

Diğer bir savunuculuk yöntemi olarak bir kısım STK temsilcisi çeşitli projelerle **çevreyle uyumlu alternatif kalkınma stratejilerinin hayata geçirilmesi**nin önemine dikkat çekmişlerdir.

Bu çerçevede kırsal kalkınma yolunda projeler üretilebilmesinin çevre hareketini güçlendireceği iddia edilmiştir. Köylülerin çevre savunuculuğu konusunda daha güçlü bir rol üstlenebilmeleri için ekonomik ve sosyal yönlerden kırsal kesimlerin güçlendirilmesi gerektiğine vurgu yapan bir STK, halkın güçsüz ve zayıf olmasının çevre mücadelesini zayıflattığına dikkat çekmiştir. Bir katılımcı kırsalda ekonomik ve sosyal kalkınmanın sivil bir ayağı olarak kooperatifçilikten söz etmiştir.

Özellikle kadın emeğini değerlendirmeye yönelik birkaç çalışmanın yapıldığı görülmekle birlikte, bu çalışmaların her yerde başarıya ulaşamadığı görülmektedir.

Kaz Dağı’nın yer üstü zenginliklerini ortaya koyacak, tarımsal üretimin önemini gösterecek kampanyaların yapılmış olduğu görülmektedir. “Altın elmadır” sloganıyla yürütülen bir proje ile Bayramiç’te üretilen elmanın kalitesine dikkat çekilmek istenmiştir.

Alternatif enerji kaynakları üzerine çalışan bir STK temsilcisi, başta enerji olmak üzere ekolojik kalkınma modelleri üretmek gerektiğini ifade etmiştir.

Gıda konusuna dikkat çeken bir diğer katılımcı ekolojik kalkınma stratejisinin sağlıklı beslenme açısından oldukça önemli olduğunu belirtmiştir.

Çevre savunuculuğu yönünde **lobicilik** yapmanın da önemli bir strateji olduğu ifade edilmiştir. Çevreyi koruma amaçlı yasal düzenlemelerin yapılması için siyasete etki etme, partiler üzerinde bir baskı oluşturmanın da çevre savunuculuğu açısından önemine dikkat çekilmektedir. Karar verici mekanizmalar üzerine söz sahibi olmak gerektiği dile getirilmektedir. Bu konu da görüş bildiren katılımcılar, mevcut siyasi partilerin ciddi bir çevre politikaları olmamasının lobiciliği daha da önemli kıldığı düşüncesinde olduklarını belirtmişlerdir.

Lobicilik stratejisine özel önem veren bir STK temsilcisi, geçmiş yıllardaki anayasa tartışmaları bağlamında ekolojik bir anayasa çalışmasına katılım gösterdiklerini ve bu çalışmanın meclise sunulduğunu ifade etmiştir.

Bazı katılımcılar, mevcut tehditlere yönelik **ortak bir mücadele** yürütmenin, bu amaçla ilgili tüm taraflara ulaşarak güç birliği oluşturmanın bile başlı başına önemli bir savunuculuk ayağı olduğu görüşünü ifade etmişlerdir. Bu çerçevede çevre hareketlerinin birbirinden ayrı yapıları, örgütleri, aktivistleri bir araya getirebilecek bir söylem geliştirmesi ve kucaklayıcı olması gerektiği vurgulanmıştır. Bu konuda özellikle Çanakkale merkezdeki katılımcılar birkaç yıl önce dağılmış olan Çanakkale Çevre Platformu‘nun yeniden canlandırılması gerektiğine dair görüşlerini açıklamışlardır.

Kaz Dağı’nın ulusal ve uluslararası tanıtımının onu koruyabilmek adına önemli olduğu görüşü de dikkat çekmektedir. Özellikle UNESCO koruması altına girmesinin önemini vurgulayan bir katılımcı bu yönde faaliyetleri olduğunu bildirmiştir.

## 2.4. Çevre Savunuculuğu Konusunda Hukuksal Zeminin İmkanları ve Sınırları

Bu başlık altında katılımcıların mevcut çevre ve STK mevzuatına ilişkin görüşleri ile bir savunuculuk stratejisi olarak hukuksal hak arama faaliyetleri sırasında yaşadıkları deneyimler ele alınacaktır.

### 2.4.1. Çevre Mevzuatı Hakkındaki Görüşler

Çevre savunucularının hukuksal mücadelelerine dayanak olarak gösterdikleri belli kanun maddelerinin olduğu görülmektedir. Bir katılımcı bunlar arasında en önemli olanının Anayasa’nın 56. maddesinde yer alan “Herkes sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir.” şeklindeki ibare olduğunun altını çizmiştir. Diğer yandan zeytin yasasının en önemli düzenleme olduğu yönünde fikirler de beyan edilmiştir. Bu ikisinin yanı sıra toprak koruma ve orman kanunlarına dikkat çekilmiştir. Geçmiş yıllarda AB uyum yasaları çerçevesinde çevre mevzuatında olumlu yönde değişiklikler yapıldığı ifade edilmiştir.

Çevre mevzuatı ile ilgili görüşler incelendiğinde yürürlükte olan çevre mevzuatının çevre savunuculuğuna yönelik etkisi bağlamında temelde iki farklı görüş ortaya çıkmıştır: 1. Olumlu, ön açıcı 2. Olumsuz, engelleyici.

Mevzuatın uygulanması konusunda ise bu iki farklı görüşün temsilcilerinin de aynı düşünceyi paylaşıyor olması ilgi çekicidir. Görüşler incelediğinde mevzuatı olumsuz olarak niteleyenlerin çoğunluğunun da aslında mevzuatın uygulanma şekli nedeniyle bu düşüncede oldukları anlaşılmıştır. Kısaca bu görüşler incelenecek olursa:

1. Mevzuat olumlu: Mevzuat “kağıt üzerinde iyi” olarak niteleyen katılımcılar, mevzuatın çevre açısından olumlu kanun maddeleri içermekte olduğunu savunmuşlardır. Ancak birçok STK ve aktivist çevreyi koruyucu nitelikteki kanun maddelerinin uygulamada şirketler ve siyasi otorite tarafından etkisiz kılındığından şikayet etmiştir.

2. Mevzuat olumsuz: Çevre mevzuatının engelleyici olduğu görüşünü savunan katılımcılar, mevzuatın uygulanmasının siyasi iktidarın tekelinde olmasından yakınmışlardır. Bu katılımcılara göre, bu sebeple mevzuata rağmen keyfi uygulamalar yapılmaktadır. Devlet şirketlerin yükümlülüklerinin takibini ve denetimini yapmamaktadır.

Görüleceği üzere mevzuat konusunda uygulamadan kaynaklı problemler katılımcıları ortak bir noktada birleştirmektedir. Katılımcı beyanlarına bakıldığında, mevzuatın genellikle şirketler yararına işletildiğine yönelik eleştirilerin oldukça yaygın olduğu anlaşılmaktadır.

Örneğin bir ÇED toplantısına şirket ve şirket yandaşları alınmışken, karşıt olanların köye girişleri dahi kanunlara aykırı olarak kolluk güçleri marifetiyle engellenmiş olduğu ifade edilmiştir. Bir diğer örnek olarak, zeytinlikleri koruma ve toprak koruma mevzuatına aykırı bir şekilde Çan-2 termik santralinin zeytinliklerin yanı başına inşa edilmekte olduğu anlatılmıştır. Sonuç olarak bu aykırılık devlet desteğinde ya da yetkililerin göz yummasıyla fiili olarak sürdürülebilmektedir. Bir süre sonra şirketlerin taleplerine uygun olacak şekilde bu fiili durumlara uygun yasal düzenlemelerin yapıldığı da katılımcıların en çok şikayet ettiği konular arasındadır.

Bu durumu destekler nitelikte bir görüşe sahip katılımcılardan birisi, karar aşamasına gelindiğinde, bütün siyasi karar alıcıların (siyasi parti farkı olmaksızın) ekonomik getiriyi önemsediğini ve bu nedenle çevreye zarar verici nitelikte olsa bile bir madenin açılmasından ya da santralin işletilmesinden yana tavır aldığını belirtmiştir.

Katılımcılar, mevzuatın iyileştirilmesi ve fiili olarak da işler kılınması için daha yoğun bir lobicilik faaliyetinin harekete geçirilmesi gerektiğine inanmaktadır. Diğer yandan bazı katılımcılar, çevre savunuculuğu bağlamında mevzuatın işler kılınmasının tek yolunun geniş katılımlı toplumsal bir tepkinin harekete geçirilmesi olduğu yönünde görüş bildirmişlerdir. Bu çerçevede çevre konusundaki toplumsal duyarlılığın mevzuattan daha önemli olduğu söz konusu edilmiştir.

Hukuksal zemin söz konusu olduğunda STK’lar ve diğer çevre savunucularının en etkin oldukları alanın yukarıda da bahsi geçtiği üzere ÇED süreçleri olduğu gözlenmiştir. ÇED mekanizması çevre savunucuları açısından özetle şu şekilde işlemektedir:

ÇED toplantılarının engellenmesi çevreye zararlı işletmelerin kurulmasını engelleme de başvurulan ilk yollardan birisidir. Diğer yandan ÇED toplantısı engellenemiyorsa, bu toplantılara iştirak edilerek, kurulacak işletmeye karşı itirazlar ve şikayetler dile getirilmektedir. İşletmenin kurulmasında sakınca olmadığına yönelik bir ÇED raporu varsa bu raporun iptaline yönelik yeni bir hukuki mücadele başlatılmaktadır.

ÇED başvurularının özellikle son dönemlerde büyük çoğunluğunun olumlu sonuçlandığı ifade edilmiştir. Olumsuz sonuçlanan başvuruların azınlıkta kaldığı belirtilmiştir. Kabul edilmeyen ÇED raporlarının da bir takım teknik düzeltmelerden sonra kabul edildiği ifade edilmiştir.

ÇED toplantılarıyla ilgili yaygın bir görüş, halkın görüşlerinin önemsenmediği ve bir an önce işletmenin kurulabilmesi için toplantıların oldu bittiye getirildiği yönündedir.

ÇED süreciyle ilgili şu ifadeler, sürecin bir formaliteyi yerine getirmekten ibaret olduğu yönündeki eleştirileri destekler niteliktedir:

“ÇED uluslararası taahhütlerimizden kaynaklı var olan bir süreçtir. Demokratik bir süreçtir, ama halkın bilgilendirilmesi kısmı gerçekçi değil. Bilimsel dille hazırlanan raporlar gerçekçi değil. Köylünün haberi bile olmuyor, toplantının yapılacağı çok az zaman önce bildiriliyor. ÇED süresi sağlıklı değil. Sonrasında inceleme süreci başlıyor. Komisyonların tarafsız olması gerekirken onlar da valilerin, siyasilerin ağzına bakıyor. Mevzuatta herkesin bu toplantılara katılma hakkı var ve belli bir tarihte bildirilmesi gerekir deniyor, ama öyle bir şey olmuyor. Bakanlığın sitesinden takip etmek gerekiyor, çok dikkat etmezsek biz de kaçırabiliyoruz. Muhtarlıklar ve STK’lara önceden bilgi verilmesi gerekir ki, biz de hazırlıklı olalım”.

Diğer bir çarpıcı örnek de Karabiga’da yapılmış ve yapılmak da olan termik santrallere karşı çevre mücadelesi vermiş bir katılımcının ÇED süreçleriyle ilgili olarak anlattıklarıdır:

“ÇED toplantılarını baştan yaptırmadık. Sonra yaptırdık ve şikâyetlerimizi ilettik, ama hep yalan söylediler. Bize dediler ki, limana iki gemi gelecek, kömür gemiyle getirilecek. ... geldiler çevre yolu yaptılar güzelim bağın bahçenin içinden. Belediye istimlak mı etmiş ne! Bir amca vardı, dava açtı ne oldu bilmiyorum. Hiç acımaları yok, mevzuat falan ne olacak. Köyün dibinde termik santral olur mu? Rüzgar estimi bütün zehir üzerimizde. Elektriğimiz olacak ama yiyecek ekmeğimiz olmayacak. İçecek suyumuz olmayacak ama elektriğimiz olacak. Bu güzelim ovaya nasıl izin verdiler de bu santrali diktiler anlamıyorum. Üzeri kapalı olması gereken malzemeler var ama kepçeyle savura savura atıyorlar, denetime gelecekleri zaman ama her şey temizleniyor düzenleniyor. Daha şimdiden inşaat tozundan kapılarımızı açamaz olduk. Atık suyu da denize verecekler tabi. Balıkçılık da yok olacak. ÇED toplantılarına halkın çoğunluğu katılmıyordu. Bizler katılıyorduk, sorular soruyorduk, şirket yetkilileri ‘tamam biz bu sorunları ileteceğiz diyorlar’. Bilirkişilere soru soruyoruz cevap vermiyorlar bile”.

Başka bir katılımcının ÇED konusundaki eleştirileri de yukarıdaki itirazlara destek niteliktedir:

“ÇED süreçlerinde her şey usulüne göre yapılır. Şirket işletime geçtikten sonra hiç kimse onlardan hesap soramaz. Kimse onlara diyemez ki ÇED raporunda belirttiğin şekilde yapmamışsın. Hele biri desin, anında işinden olur. Çevre mevzuatının yazılı olması hiçbir şey ifade etmez. Her şeyi şirketler istedikleri şekilde değiştirtebilir, değişmese dahi onların yaptığı kusurları sonradan denetleyecek hiçbir denetim yoktur”.

Katılımcılardan bazıları son dönemde işletmenin büyüklüğüne/kapasitesine göre “ÇED kararı gerekli değildir” şeklinde itiraza açık olmak üzere şirketler yararına bir takım yeni düzenlemelerin yapıldığı ifade etmiştir.

ÇED sürecinde eleştiri konusu olan bir diğer hususların bilirkişi raporlarında yapılan usulsüzlükler ve kopyala-yapıştır raporlar olduğu görülmektedir.

Çevre savunuculuğuna destek veren bir hukukçuya göre mevcut mevzuat, çevre konusunda hukuksal mücadele alanını iyice daraltacak şekilde değiştirilmektedir. Örneğin dava açılmasına engel olmak adına dava açma süreleri 60 günden 30 güne indirilmiştir. Diğer yandan daha önce açılan dava kaybedildiği taktirde ödenen bilirkişi ücretleri, artık dava açıldığında peşinen talep edilmeye başlanmıştır. Dava maliyetlerinin artması STK’lar üzerindeki mali baskıların artmasına neden olmaktadır.

Bu görüşe ek olarak yargının bağımsız ve adil olmayışı nedeniyle mevzuatın giderek daha olumsuz bir hal aldığına yönelik değerlendirmeler göze çarpmaktadır.

Ayrıca yürürlükte olan OHAL şartlarının mevcut mevzuatı da rafa kaldırdığına ilişkin değerlendirmeler yapılmıştır.

Genel olarak mevcut mevzuatın uygulandığı takdirde çevre savunuculuğu için fayda sağlayacağına yönelik bir bakış açısının hakim bir görüş olarak ortaya çıktığı gözlemlenmiştir. Fakat diğer yandan yasaların etrafından dolanılarak, keyfi davranılarak ya da fiili durumlar yaratılarak mevzuata aykırı uygulamalar yapıldığı ve yapılacağına dair yaygın bir kanaatin de görüşme yapılan tüm çevre savunucularında var olduğu görülmüştür.

### 2.4.2. STK’lar ile İlgili Mevzuat Hakkındaki Görüşler

STK’ların kuruluş ve faaliyetlerini düzenleyen mevzuat hakkında önemli bir yasal zorluk bulunmadığı görülmektedir. Katılımcıların eleştirel konumları dikkate alındığında bu soru karşısında yaygın bir itiraz ya da eleştiri getirmedikleri gözlemlenmiştir.

STK’lar gönüllü oluşumlardır, kuruluş amaçları doğrultusunda hareket ederler görüşünden hareketle, iyi yapılandırılmış bir tüzük çerçevesinde STK faaliyetlerinin etkin kılınabileceği ifade edilmektedir. Dernek kurmak için yeter sayıda insan bir araya geldiğinde hukuksal bir engelin kalmadığı ifade edilmiştir.

Çevre savunuculuğu yapan STK’ların tüzüklerini ve hedeflerini iyi belirlemeleri gerektiği yollu görüşleri dile getiren katılımcılar, sınırları iyi belirlenmeyen hedefler doğrultusunda hareket etmenin STK’ların amaçlarına ulaşmasını zorlaştırdığının altını çizmişledir. Bu görüşe göre, STK’ların kendi içlerinde yaşadıkları anlaşmazlıkların ve ayrımlaşmaların başlıca nedenlerinden birisi de buna benzer durumlar olmuştur.

Bir katılımcı tüzel kişiliklerle ilgili mevzuatın değiştirilmesi sonucunda derneklerin vergiden muaf olma durumunun ortadan kalktığını hatırlatmış ve bu gelişmenin aidatlarla ayakta kalmaya çalışan dernekler için mali zorluklar yaratacağını belirtmiştir. Bu durumun, özellikle hukuki mücadelenin parasal kaynaklara dayanması nedeniyle, STK’lar için dava açma ve takip etme noktasında sıkıntılar doğurabileceği öngörülmüştür.

STK’ların mali zorlukları bertaraf edebilmeleri için yerel yönetimler bütçesinden destek alabilmeleri gerektiği bazı katılımcılar tarafından bir öneri olarak ifade edilmiştir.

STK’ların halkı bilgilendirme ve devleti eleştirmekle de yükümlü olduğu söyleyen bir STK temsilcisi, Çanakkale’deki “özgür ve demokratik” ortamın bu tarz bir misyonun yerine getirilmesi için uygun olduğunun altını çizmiştir.

Bir katılımcı dünyadaki ve Türkiye’deki trendlerin sivil toplum örgütlerini siyasete bağımlı bir hale getirdiğini belirtmiştir. Bu nedenle devlet yapısı dışında katılımcı demokratik bir işleyiş tarzının gelişmesinin imkansız olduğunu söylemiş, STK’ların devletin görevlerini yerine getiren yan unsurlar haline geldiğini iddia etmiştir.

Açıklanan görüşlere bakıldığında yalnızca bir katılımcının STK’ları bağlayan mevzuatın iyi bilinmediğini düşündüğü görülmüştür. Kendisinin mevzuata hakim olmadığını belirten katılımcı Türkiye’de büyük bir kesimin dernekleri ilgilendiren mevzuatı çok iyi bilmemesinin STK faaliyetleri için sıkıntılar yaratabileceğine dikkat çekmiştir.

### 2.4.3. Çevre Savunuculuğunda Hukuksal Hak Arama Deneyimleri

STK temsilcileri başarılı hukuk mücadelelerinin geniş bir kamuoyu ve halk desteği sayesinde gerçekleştiğini özellikle vurgulamışlardır.

Son döneme kadar çevre davalarının neredeyse hepsinin kazanıldığı ifade edilmiştir. STK’lar hukuksal mücadeleyi meslek odaları ve barolarla birlikte hareket ederek usulüne göre yürüttüklerinde, haklı gerekçelerle davaları açtıkları için, kazandıklarını ifade etmişlerdir.

STK’lar lehine sonuçlanan birçok davanın idari mahkemelerde bozulduğu da vurgulanmıştır. Yine son dönemlerde açılan davaların kaybedilmeye başlandığı belirtilmiştir.

Kaybedilen davalar dava yükünü çevre savunucuları üzerine yıktığı için hukuki mücadelenin maddi bedeli de artmaktadır.

Bununla birlikte davaların maddi yükümlülüğünün, hukuksal mücadelenin önünü almak için, daha da arttırıldığından şikayet edilmektedir.

Davaların mali boyutları karşısında STK’ların bütçelerinin yeterli olmadığı durumlarda, davaların barolar ya da başka meslek örgütleri üzerinden açılabildiği gözlemlenmiştir.

Dava masrafları içerisinde dosya ve bilirkişi ücretlerinin zorlayıcı kalemler olduğu belirtilmiş, STK’ların açtığı davalarda bilirkişi muafiyeti olması gerektiği yolunda öneriler getirilmiştir.

STK temsilcileri, hukuk mücadelesiyle çevreye yönelik tehditlerin genellikle kalıcı olarak bertaraf edilemese bile en azından bir süreliğine geciktirilebildiğini belirtmişlerdir. Hukuki mücadelenin en büyük kazanımının bu olduğu vurgulanmıştır.

Diğer yandan şirketlerin uzun süren hukuki süreçler nedeniyle zarara uğratılmasının ve bu sayede işletme maliyetlerinin artmasının sağlanması çevre mücadelesi açısından bir kazanç olduğu düşünülmektedir. Şirketleri çevreye zararlı sektörlere yatırım yapmaları konusunda tereddütte bırakmanın hukuki mücadelenin amaçlarından birisi olduğu gözlemlenmiştir.

Örneğin Çanakkale’deki altın madenlerinin işletilmesine 2014 yılında başlanması planlamışken, 2017 yılına gelindiğinde hiçbirisinde üretimin başlamamış olduğu belirtilmiştir. Ancak bir şirket yakın zamanlarda ruhsat alabilmiştir.

Daha önce de değinildiği üzere hukuksal mücadelenin giderek bir formaliteye dönüştüğü yolunda tespitler yapılmıştır. Kazanılan davalar sonucunda bile çoğu zaman şirketler çalışmalarına devam etmiştir.

Katılımcılara göre, mahkemelerin ÇED iptal kararı verdiği birçok örnekte, şirketler ÇED gerekli değildir kararı çıkarıp yasaların arkasından dolanarak işletmeye geçmeye çalışmıştır. Bir başka yol da ÇED iptal edildiği takdirde, şirketler ÇED raporunda küçük değişiklikler yaparak yeniden başvuru yapmakta ve karşı hukuki süreç yeniden başlamaktadır. Bu kısır döngü içerisinde çevre savunucularının hukuksal mücadeleden çekilmeleri hedeflenmektedir. Bir aktivistin ifadesiyle “... bunun sonu yok!”.

Diğer bir olumsuzluk da devletin bir taraf olarak çevrecilerin karşısında olduğu durumların yaşanmasıdır. Çarpıcı bir örnek Biga‘daki bir termik santral ile ilgilidir. Bir STK temsilcinin anlattıklarına göre, kurulmasına yapılan hukuki itirazların başarılı olamadığı termik santralin, halk sağlığını tehdit ettiği gerekçesiyle yapılan itirazla işletmesi 30 gün süreyle durdurulmuştur. Bu sürenin sonunda ise vali ve üst düzey bürokratların katılımıyla ikinci kez kurdela kesilerek santralin açılışı törenle yeniden yapılmıştır. Devletin çevreye zararlı bir işletmenin arkasında durması, devletle karşı karşıya gelmek istemeyen insanları çevre mücadelesinden uzaklaştırmaktadır.

Bazı katılımcılar hukukun işlemediği yerde “yaramazlık” haklarının meşru olduğu görüşünde birleşerek, hukuka olan güvenin kalmadığı yerde sivil itaatsizliğe başvurabileceklerini belirtmişlerdir.

Siyasi güce sahip olmadan mevcut hukukun çevre savunuculuğu lehine işletilmesinin bile çok zor olduğu noktasında katılımcıların genelinin hemfikir olduğu gözlemlenmiştir.

Bir aktivist çevreye zarar veren işletmelere karşı yapılan hukuki mücadele süreçleri sonucunda içtihada en azından “kümülatif çevresel etki değerlendirmesi”ni sokmayı başardıklarını ifade etmiş, bunun bile önemli bir kazanım olduğunu belirtmiştir.

## 2.5. Çevre Savunuculuğu Alanında İşbirliği Deneyimleri

STK’ların bir araya gelmesinin çevre savunuculuğunu daha güçlü kılacağı çoğu katılımcı tarafından ortaklaşılan düşüncelerden birisi olarak ön plana çıkıyor. İfade edilen görüşlere bakıldığında birlikte hareket etmenin önemi vurgulanırken özellikle iki noktaya dikkat çekildiği gözlemlenmiştir: 1-Ortak bir dil üretmek, 2-Birlikteliği kurumsal hale getirmek

Kaz Dağı ekseninde çevre savunucularının termik santraller ya da altın madenciliği gibi büyük tehditler karşısında ortak bir dil üretme becerisi gösterebildiği ifade edilmiştir.

Kurumları ve aktivistleri kapsayacak şekilde kurumsal bir birliktelik ya da bir ağ kurma konusunda geçmiş deneyimlere bakıldığında araştırmanın yapıldığı bütün bölgeyi kapsayacak şekilde bir ortaklaşmanın hiçbir zaman gerçekleşmemiş olduğu görülmüştür.

İşbirliği deneyimlerinin Çanakkale, Körfez ve Balıkesir şeklinde üç merkez etrafında ayrı ayrı gerçekleştirilmiş olduğu görülmüştür.

Varlığını bugüne taşıyamamış olmasına karşın Çanakkale Çevre Platformu Çanakkaleli katılımcılar tarafından başarılı bir işbirliği deneyimi olarak övgü almakta, hatta yeniden canlandırılması konusunun gündeme getirilmesi gerektiği vurgulanmaktadır. Çanakkale’deki çevreci dernekler, aktivistler, meslek odaları, baro ve akademisyenlerin bir araya geldiği bir platform olarak bu tarz kurumsal birlikteliklerin önemli olduğu vurgulanmıştır. Çanakkale’deki STK’lar Greenpeace ile de işbirliği kanallarına sahip olduklarını ve birlikte eylemler yapmış olduklarını belirtmişlerdir.

Diğer yandan Körfez’deki katılımcılar kendi aralarında kolaylıkla bir araya gelebildiklerini ve ortak hareket edebildiklerini ifade etmişlerdir.

Aksi bir örnek olarak Balıkesirli katılımcılar işbirliği deneyimleri konusunda olumlu görüşler açıklamamışlardır. Bir katılımcı, özellikle Körfez’deki STK’lar tarafından dışlandıklarını belirtmiştir. Bununla birlikte Balıkesirli STK’lar ve diğer katılımcıların Kaz Dağı konusunu Çanakkale ve Körfez’dekiler kadar gündemlerine almadıkları, daha çok kendi ‘yerel’ gündemlerine odaklanmış oldukları gözlemlenmiştir. Bu anlamda işbirliği deneyimlerinin de diğer bölgelere kıyasla daha sınırlı kaldığı görülmüştür.

Bir katılımcı, tehdidin boyutlarının kurumlar arası işbirliği konusunda belirleyici olduğu fikrini paylaşmıştır. Buna göre tehdit büyüdükçe kişisel egolar yok olmakta ve bir arada hareket etmek kolaylaşmaktadır. Diğer yandan tehdidin boyutları küçüldükçe tek başına hareket etme davranışı ön plana çıkmaktadır.

Bir aktivist, STK’lar arası işbirliği olsa da gerçek bir dayanışma ağının kurulamamış olduğunu vurgulamıştır. Türkiye’deki çevre hareketinin eski olması nedeniyle çevre konusuna ilgili kurum ve kişiler arasında belirli iletişim kanallarının bulunduğunu belirten katılımcı, birbirlerinin faaliyetlerinden haberdar olabildiklerini belirtmiştir.

İşbirliğinin yetersiz olduğu vurgusunu yapan bir başka katılımcı ise STK’ların yeterli donanıma sahip olmadıkları ve bir araya gelişlerin amaçlı ve programlı değil çok kendiliğinden gelişen süreçler olduğu yönünde eleştiriler getirmiştir.

Katılımcılar, Çanakkale ve Balıkesir’deki üniversitelerin kurumsal olarak çevre savunucuları ile işbirliğine içerisine girmediklerini belirtmiştir. Buna karşın çevre sorunlarına duyarlı akademisyenlerin bireysel olarak STK’ların çevre mücadelesine destek oldukları gözlemlenmiştir.

Üniversiteden hocaların toplantılara katılmaları yanında, eylemlere de geldikleri ifade edilmiştir. Uzmanlık bilgileri doğrultusunda eğitim faaliyetlerine katıldıkları, teknik destek sundukları belirtilmiştir.

Görüşme yapılan akademisyenler ise bireysel olarak çevre savunuculuğuna destek verenlerin üniversite yönetimince hedefe konduğunu ifade etmişlerdir. Üniversitelerin devlet politikalarının yanında yer aldığı, bu politikalarla çelişebilecek faaliyetlere destek olmadıkları ifade edilmiştir.

Barolar, tabip odaları ve ziraat odaları başta olmak üzere meslek örgütleri ve sendikaların çevre savunuculuğu konusunda STK’lara destek oldukları ifade edilmiştir.

Çevre mücadelesinin en önemli uğraklarından birisi olarak görülen hukuki mücadelelerin genellikle Baroların desteğiyle ilerlediği ifade edilmiştir.

Belediyelerin mensubu oldukları siyasi partilerin politikaları doğrultusunda çevre konusuna yaklaştıkları üzerinde durulmuştur. İktidar partisine ait belediyelerin çevre savunucularına genellikle destek vermedikleri belirtilmiştir.

Görüşme yapılan muhtarlar, kendi bölgelerindeki çevre sorunları ile ilgili STK’lardan destek geldiğini belirtmişlerdir. Diğer yandan devlet kurumlarının sorumluluk alanlarına giren konulara bile yeterince ilgi göstermediklerinden şikayet etmişlerdir. Örneğin kurumaya yüz tutan bir ormanlık alan için Orman Bölge Müdürlüğüne başvurduğunu belirten bir muhtar, bölgede herhangi bir iyileştirme çalışmasının yapılmadığından şikayet ettiği görülmüştür.

## 2.6. Kaz Dağı’nın Önemine Yönelik Toplumsal Bilinçlilik

Araştırmaya katılım gösteren çevre savunucularına göre genel olarak hem kırsal kesimdeki hem de şehirlerdeki insanlarda çevre sorunlarına ve Kaz Dağı’nın önemine yönelik toplumsal bilinç yeterli düzeyde değildir.

Bazı katılımcılar, özellikle köylülerin bilinçli olmadığına yönelik bir iddia ortaya atmışladır. Bu iddiaya göre köylüler şirketler tarafından kolayca yönlendirilebilmektedir. İş olanağı sağlanacağı ya da başka ekonomik çıkar beklentileri nedeniyle köylü çevreye zararlı madencilik gibi faaliyetleri destekleyebilmektedir. Ülkenin ekonomik olarak güçleneceğini, ülkenin bu yatırımlara ihtiyacı olduğunu düşünmeleri sağlanmaktadır. Bununla birlikte işletmelerin çevreye herhangi bir zararı olmayacağına yönelik de köylülerin ikna edilebildikleri ifade edilmiştir.

Çan Termik Santrali’nin inşası sırasında civar köylülerin sergiledikleri tavır bu durumu yansıtan en çarpıcı örneklerden birisi olarak gösterilmiştir. Bu konuya değinen katılımcılardan birisi şunları söylemiştir:

“Bizim insanımızın şöyle bir davranış özelliği var, biz yaşayarak öğreniyoruz. Çan termik santrali mesela. O dönem oraya santralin zararlarını anlatmak için gittiğimizde köylü bizi kovdu. Santrali iş kapısı olarak gördü. Ancak şimdi şimdi zararlarını görmeye başladılar, solunum fonksiyonları bozulmaya başladı. Kanserli hasta sayısı artmaya başladı. Yaşanan bu örnekler bilinci yavaş yavaş oluşturmaya başladı. İnsanlar artık kendileri bunlara tepki göstermeye başladılar”.

Diğer yandan köylüleri cahillikle, açgözlülükle itham eden bir katılımcı, örneğin 100 kişi çalıştırabilecek bir işletme için 100 bin kişinin geçimini sağlayan bir tarım toprağının tehlikeye atıldığını, köylünün de buna ikna olduğunu belirtmiştir. Aynı katılımcı, çevreye zararlı işletmeyi iş kapısı olarak görerek, bu işletmenin kurulabilmesi için gerekli araziyi şirketlere satarak kişisel çıkarları için büyük risklerin ortaya çıkmasına zemin hazırladıklarını iddia etmiştir.

Bir başka görüş ise kırsal kesimlerde tehditleri bertaraf etme noktasında “elimizden bir şey gelmez” şeklinde bir kabullenişin olduğu şeklindedir.

Köylülerin üretimden vaz geçip topraklarını satmaları, bu toprakların alıcısının da genellikle şirketler olması çevre savunuculuğu açısından çok büyük bir olumsuzluk yarattığı bir kısım katılımcı tarafından tekrar tekrar vurgulanmıştır.

İnsanların ekonomik fayda beklentileri ile çevreye karşı duyarlılık karşı karşıya geldiğinde kazananın genellikle ilki olduğu vurgulanmıştır. Bu dengeyi değiştirmek için bir katılımcı, özellikle kırsal kesimdeki insanlara yönelik bilinçlendirme faaliyetlerinin yoğun bir şekilde yapılması gerektiğini ifade etmiştir. Alanında uzman kişilerin katılacağı toplantılar düzenlenerek, filmler yapılarak, broşürler dağıtılarak ve hatta ilkokul müfredatlarında çevre bilinci eğitiminin yer alması sağlanarak çevre savunuculuğu açısından bu olumsuz durumu değiştirmek gerektiğini belirtmiştir.

Toplumsal duyarlılık konusunda bir diğer iddia da insanların yakın bir tehdit algılamadıkları sürece harekete geçmedikleri şeklindedir. Kendi yaşam alanlarına yönelik bir tehdit olmadıkça diğer bölgelere, Kaz Dağı ve yöresinin tamamına yönelik bir sorumluluk hissetmedikleri belirtilmiştir.

Bu durum kaçınılmaz olarak geniş katılımlı, sürdürülebilir bir savunuculuk stratejisinin hayata geçirilmesi önünde bir engel olarak durmaktadır.

Kaz Dağı’na verilen ehemmiyet açısından belirleyici bir durumun da çalışmanın yapıldığı alan içerisindeki başlıca üç merkezden ikisi olan Çanakkale ve Balıkesir il merkezlerinin Dağa görece uzak konumda olmalarıdır. Bu duruma dikkat çeken katılımcılar Kaz Dağı ile doğrudan ilişki kurmayan kentli insanların sayısının oldukça fazla olduğunu belirtirken, bu durumun Dağın önemine yönelik bilincin ortaya çıkmasına olumsuz etkisi olduğunu savunmuşlardır.

Bunun bir sonucu olarak Kaz Dağı ile aidiyetlik hissiyatı gelişmedikçe savunuculuk konusunda önemli katkılar sağlayabilecek eğitimli kentli kitlelerin harekete geçirilemeyeceği düşünülmektedir.

Bu görüşü destekler nitelikte ve durumu daha çarpıcı şekilde ortaya koyacak bir örnek olarak katılımcılardan birisinin şu ifadeleri önemli görünmektedir: “Atikhisar’ın 1 km üstünde maden kurulacak. O kadar duyuru yapıyorsun, çalışıyorsun ancak Çanakkale halkı kalkıp gelmiyor. Vurdum duymazlıktan ve ne olursa olsun yapacaklarını [madeni açacaklarını] düşündüklerinden mücadele etmiyorlar”. Çanakkale merkezin içme suyunun toplandığı havzayı tehdit eden bir madencilik faaliyetinin bile halkta yeteri derecede tepki uyandırmadığı savunulmaktadır.

Genel olarak Kaz Dağı’nın önemine yönelik farkındalığın güçlü olduğu konusunda görüşmecilerin bir kısmının ortak bir kanaate sahip oldukları gözlemlenirken, bu farkındalığın toplumsal bir çevre hareketine dönüşmediğinin ise altı çizilmektedir.

Katılımcıların bir kısmı, çevre mücadelesi gibi bir alanın büyük bir sorumluluk yarattığını, ancak toplumsal desteğin az olması nedeniyle böylesine büyük bir yükün az sayıdaki insanın omuzlarına yüklendiği yolunda bir değerlendirme yapmıştır.

Çevre savunuculuğuna katılmanın ya da destek olmanın sonucunda işinden olma, devletten destek alamama gibi endişeler nedeniyle insanlarda çevrecilerden uzak durma eğiliminin oluştuğuna da işaret edilmiştir.

Diğer yandan Çanakkale’de çevre savunuculuğu yapan aktivistlerin genellikle Çanakkale dışından gelip şehre yerleşenlerden oluştuğu ifade edilmiştir. Bu tespiti yapan katılımcılardan birisi yerli halkın, belki de bir karşılaştırma yapabilecek konumda olmadığı için, “nasıl bir güzelliğe sahip olduğunun” farkında olmadığını söylemiştir.

Bir katılımcı insanların ve hatta çocukların bile çevre ve ekosistem konusunda belirli bir bilinç seviyesine ulaşmış olduklarını, bu konularda çeşitli şekillerde görüşlerini ifade edebildikleri anlatırken, bu bilinçliliğin tutum ve davranışlara yansımadığı tespitini yapmıştır. Katılımcı, özellikle gündelik yaşam pratiklerinde daha az tüketimin başlıca çevre savunuculuğu stratejilerinden birisi olması gerektiğine dikkat çekerken, tüketim kültürünü üreten toplumsal sistemle de mücadele edilmesi gerekliliğini vurgulamıştır.

İnsanların çevre konusunda dikkat çeken tutumlarından birisi de siyasi bakış açılarının belirlediği bir çerçeveden olayları değerlendirmeleridir. Bir katılımcının ifade ettiği üzere, termik santral yapılacak bir bölgeden halkın çoğunluğunun A partisine oy vermesi nedeniyle diğer partilere oy verme eğiliminde olanların o bölge için yapılacak çalışmalara katılmayı, destek vermeyi reddettikleri görülmüştür. Termik santralin kurulduğu bölgeye uzak olmalarına rağmen olumsuz etkilerine maruz kalmaları kaçınılmaz olan bu insanların sergiledikleri tutum ilgi çekicidir.

Bir katılımcı çevre bilincinin gelişmiş olduğunu söylerken, tali bir mesele gibi görünse de, insanların doğada çöp bırakma davranışının hiç değişmediğinden şikayet ettiği görülmüştür. Bu katılımcı köylerin, ormanların çöp içinde olduğunu belirtmiştir.

Genel kanaatin aksi yönde bir görüşe sahip Çanakkale için konuşan bir katılımcıya göre çoğu aktivistin iddialarının tersine çevre konusunda “toplumsal bilinç var”. Katılımcının öz eleştiri niteliğindeki şu sözleri oldukça dikkat çekicidir: “Çanakkale halkının harekete geçecek potansiyeli var ama biz bunu harekete geçirecek potansiyele sahip değiliz”. Bu potansiyele ulaşmak için katılımcının önerisi uzmanlaşmak ve siyasi egoları bir kenara bırakarak ortak hareket etmek gerektiği olmuştur.

## 2.7. Kamuoyu Oluşturmada Basın-Yayın Araçları ve Sosyal Medyanın Rolü

STK’ların çevre savunuculuğu faaliyetlerinin yerel ve ulusal basın ile sosyal medyada yer alması için özel bir çaba harcadıkları görülmüştür. Ancak medyada görünür olmanın ne derece fayda sağladığı konusunda ortak bir kanaat oluşmadığı gözlenmiştir. Bir katılımcı medyada yer almadıkça yapılan çalışmaların bir anlamı olmadığını düşünmekteyken, bir diğeri medyanın yanlılığına dikkat çekmiştir. STK’ların mücadele ettikleri şirketlerin medyayı daha etkin kullandıkları hatırlatılmış ve karşı propagandanın bu mecralar üzerinden yürütüldüğünün de altı çizilmiştir. Örneğin bir haber programında çevre mücadelesi haberine yer verilip, arkasından ülkenin enerji ihtiyacının aciliyeti işlenmektedir.

Çevre mücadelesi sırasında ulusal medyadan ziyade yerel basının STK’ların yanında olduğu ifade edilmiştir. Ancak bunun bütün yerel basının da aynı tavır içinde olmadığı belirtilmiştir. Diğer yandan yerel STK’ların basın ile olan ilişkilerinin daha çok yerel düzeyde kaldığı ifade edilmiştir. Ülke genelinde örgütlenmiş derneklerin ulusal basın ile daha kolay ilişki kurabildikleri belirtilmiştir.

Ulusal medyanın olayları genel olarak tek yanlı haberleştirdiğine yönelik eleştirilerin yapılmış olduğu gözlenmiştir.

Termik santral ya da altın madenciliği gibi daha önemli görünen konular ulusal medyada haberleştirilme olanağı bulmuştur.

Basının genel olarak sansasyonel haberler peşinde olduğunu ve bu tarz olaylar meydana geldiğinde ancak konuyla ilgilendiği yönünde eleştiriler getirilmiştir.

Yerel olsun ulusal olsun basının yanlı olduğu, siyasi ve ekonomik çıkarları yönünde hareket ettikleri bu nedenle de çevreci haberlere önem vermediği belirtilmiştir. Buradan hareketle basının genel olarak çevre konusunda duyarlılığı güçlendirerek kamuoyu oluşturma gibi bir misyonu üzerine almadığı tespiti yapılmıştır.

Siyasi baskılar nedeniyle zaten birçok muhalif basın kuruluşunun kapanmış olduğu vurgulanmıştır.

Çevre savunuculuğunu uluslararası boyuta taşıma konusunda STK ve aktivistlerde görülen çekincelerin medyanın kullanımı konusunda da var olduğu gözlenmiştir. Bir görüşmecinin ifadeleriyle kimse zor durumda kalmak istememektedir: “Uluslararası ayağı harekete geçirelim dedik ama ondan da çekindik, çünkü kim olduklarını bilmediğimiz insanlardan destek alıp da sonradan zor durumda kalmak istemedik”.

Diğer yandan katılımcılar özellikle sosyal medyanın önemi üzerine vurgu yapmışlardır. Özellikle basında ve görsel medyada yer bulmakta sıkıntı çeken yerel düzeydeki sorunların sosyal medya aracılığıyla hedef kitleye daha kolay iletilebilmiş olmasına dikkat çekilmiştir.

Sosyal medyada kurulan ağların önemli olduğu vurgulanmıştır.

STK’ların bazıları kendi internet sitelerinin yanı sıra facebook, twitter, instagram gibi sosyal medya ortamlarında hesapları olduğunu ve bunlar üzerinden iletişim faaliyetlerini yürüttüklerini ifade etmiştir. Bir katılımcı, “sosyal medya”nın çevre savunucularının iletişim, haberleşme ve kamuoyu oluşturmada “en büyük kozu” durumunda olduğunu iddia etmiştir.

Bir görüşmeci sosyal medyanın profesyonelce kullanılması halinde hem ülke çapında hem de yurtdışında kamuoyu oluşturmak için uygun bir araç olduğunu söylemiştir. Bununla ilgili olarak çeşitli girişimlerin de yapılmış olduğunu ancak, gönüllü çalışmanın ötesine geçemedikleri için istenilen sonuçların elde edilemediğini ifade etmiştir.

## 2.8. Kaz Dağı’nın Geleceği ve Daha Etkin Bir Savunuculuk İçin Öneriler

Görüşmecilerin genellikle Kaz Dağı’nın geleceği ile ilgili pozitif bir bakış açısına sahip oldukları gözlemlenmiştir. Bunun başlıca nedeni olarak katılımcılar çevre tahribatı üzerinde yükselecek bir kalkınmanın sürdürülebilir olmadığı görüşünü dile getirmişlerdir.

 Bu fikirleri paylaşan bir katılımcı yetişmekte olan genç kuşaklara olan güvenini ifade ederek; bilgili, farklılıkları seven, yeniliklere ve dışarıya açık, mizah anlayışına sahip, çözüm ve sonuç odaklı düşünen bir neslin gelmekte olduğunu belirtmiş ve bu neslin çevreyi koruma adına oldukça bilinçli olduğunu vurgulamıştır.

Katılımcılar, STK’ların savunuculuk kapasitelerinin geliştirilmesinin gelecekteki çevre mücadelesi açısından çok önemli olduğunu belirtmiştir. Bunlardan birisi, mevcut STK’ların yeniliklere açık olmalarının bu noktada çok önemli olduğunun altını çizerken, bir diğeri “STK’lar ağı” oluşturulmasının kapasite artışı için büyük katkı sağlayacağını belirtmiştir. Diğer yandan bir başka katılımcı ise yalnız STK’ları değil onlarla birlikte bütün doğaseverler ve doğa bilimcileri de içine alacak “yakın ve örgütlü bir birlikteliğin sürekliliğinin en pratik ve işlevsel yolları”nın aranması gerektiğini üzerinde durmuştur.

Çevre savunuculuğunun hayatın en küçük birimlerine kadar içselleştirilmesi gerektiği yönünde düşüncelerini ifade eden bir görüşmeci bunun bir yaşam felsefesi halini alması gerektiğinin altını çizmiştir.

Daha iyi bir savunuculuk için eğitimin çok önemli olduğu da sıklıkla ifade edilen görüşler arasındadır. Halkın çevre bilincinin arttırılması bir hedef olarak ortaya konurken, ona dokunabilecek bir dil üretebilmek gerektiğinin de altı çizilmiştir. Bazı katılımcılar, STK’ların söylemlerinin halka ulaşmadığını, halk tarafından anlaşılamadığını belirtmişlerdir.

Kaz Dağı’nın geleceğini yine bu bölgede yaşayan insanların ve başta köylülerin belirleyeceğini belirten bir katılımcı, mevcut küçük ölçekli tarımsal üretim modelinin sürdürülebilmesi ve köylünün iktisadi durumunun güçlendirilmesi amacıyla köylünün ürününün doğrudan şehirdeki tüketiciye ulaşmasının sağlayacak ağlar kurulmasını önermiştir. Tarım ve hayvancılık ile geçinen köylünün bu tarz sivil dayanışma ağları ile ekonomik olarak desteklenmesinin çevre savunuculuğu adına olumlu sonuçlar doğuracağı vurgulanmıştır.

Bir diğer katılımcı, emek hareketi ile çevre hareketinin ortak amaçları olan iki toplumsal güç olduğunu vurgulamış, “sağlıklı şartlarda çalışma” hakkı üzerine vurgu yaparak bu iki gücün ortak hareket edebilmesinin imkanlarının yaratılmasının çevre savunuculuğunu daha da güçlendirebileceği düşüncesini ortaya atmıştır.

Yerel yönetimlerin çevre mücadelesine daha fazla katkı sunmaları da gelecekteki beklentiler arasındadır.

Daha etkili bir savunuculuk için çevre hareketlerinin mevcut sağ sol ayrımlarının ötesinde bir politik tutumla siyasete dahil olması gerektiği şeklindeki görüşler de bazı katılımcılar tarafından gündeme getirilmiştir.

Bir başka katılımcı ise mevcut durumda çevre hareketinin partiler üstü bir tutum sergilemediğini belirterek, “çevre hakkı”nın partiler üstü olduğunu, içine herkesi alması gerektiği şeklinde bir eleştiri yapmıştır.

Kaz Dağı’nın uluslararası bilinilirliğinin bir şans olduğunu ifade eden bir görüşmeci Kaz Dağı’nın savunulabilmesi için uluslararası alanda destek sağlamanın etkili olabileceğini düşünmektedir.

Kaz Dağı için özel bir koruma yasası çıkartılması için çalışma yapılmasını öneren başka bir katılımcı, bunun yanı sıra, daha önce de bahsi geçtiği üzere, Kaz Dağı’nın UNESCO kültür mirası olarak ilan edilmesinin sağlanması için kamu kurumları ve STK’ların çaba göstermesi gerektiğini belirtmiştir.

Buna paralel olarak Kaz Dağı’nın korunması gereken alanlarının tamamının acilen milli park statüsüne kavuşturulması gerektiği ifade edilmiştir.

# 3. Sonuç ve Öneriler

Kaz Dağı ve çevresinde çevre savunuculuğu maksadıyla faaliyette bulunan STK’lar ve aktivistler ile bu faaliyetlere çeşitli vesilelerle katılmış ya da destek olmuş meslek örgütleri, akademisyenler, kent konseyi temsilcileri ve bazı muhtarlarla yapılan derinlemesine mülakatlar sonucunda bu bölgedeki savunuculuk kapasitesi belirlenmeye çalışılmıştır.

Yapılan görüşmelerde, STK’ların yapısı, faaliyetleri ve etkinlik düzeyleri soruşturulmuş, Kaz Dağı’nın önemine ve ona yönelik tehditlere yönelik algı ve kanaatler ortaya çıkarılmaya çalışılmış, başta hukuksal hak arama olmak üzere savunuculuk deneyimleri irdelenmiş, Kaz Dağı bağlamında çevre mücadelesine yönelik bölgedeki kamuoyu desteği, toplumsal bilinçlilik, medyadaki temsil biçimleri ve olanakları ile işbirliği ve dayanışma deneyimleri ve imkanları sorulmuştur.

STK’ların en belirgin ortak özelliklerinden birisinin kurumsal açıdan kısa sayılabilecek (ortalama yaklaşık 10 yıl gibi) faaliyet süreleri olmuştur. Kurumsal açıdan kısa sayılabilecek bu süre, örgütlerin genç ve dinamik bir yapıya sahip olduğu yolunda pozitif yönlü bir çıkarıma zemin hazırlayabileceği gibi, örgütlerin uzun ömürlü olamama sorunu ile ilişkilendirildiğinde negatif yönlü bir çıkarıma da yol açabilmektedir. Diğer yandan STK üyelerinin beyanları incelendiğinde bir çoğunun çevre savunuculuğu deneyimin, hali hazırda üyesi olduğu kurumdan daha eski olduğu görülmektedir. Bu da STK’ların uzun erimli olamama sorununun tartışılmasını çevre savunuculuğu açısından daha önemli kılmaktadır. Bu konuda katılımcılardan bazıları, ulaşılabilir ve sınırları belirli hedefler etrafında bir araya gelmenin STK’ları kurumsal açıdan daha güçlü kılacağını belirtmişlerdir.

Diğer yandan üye sayısının kurumsal yapının gücü açısından bir veri olduğu kabul edilirse, bölge STK’larının bu konuda bir ölçüde zayıf kaldığı görülmektedir. Kendi beyanları dikkate alındığında mevcut üyelerin de sayıca az bir kesiminin STK çalışmalarında aktif biçimde yer aldıklarının altı çizilmelidir. Yine bu aktif kesim göz önünde bulundurulduğunda yaş ortalamasının yüksek olduğu görülmüş, STK çalışmalarını sürükleyenlerin büyük ölçüde emeklilerden oluştuğu gözlemlenmiştir.

Gönüllülük esasına göre faaliyet gösteren çevreci kurumların, giderek artan sorumluluk ve iş yükü karşısında etkin mücadeleyi sürdürebilme noktasında sorunlar yaşaması muhtemeldir. Bu bağlamda, STK’ların genç gönüllülerin katılımını sağlayacak ve onları çalışmalarda aktif kılacak yöntemler geliştirmesi çevre mücadelesine önemli katkı sağlayacaktır.

Katılımcılar arasında ortaya çıkan belirgin görüş ayrılıklarından birisinin çevre mücadelesinin siyasal niteliği konusunda ortaya çıktığı gözlemlenmiştir. Katılımcılar çevre savunuculuğunu daha etkin kılmak adına siyasi karar mekanizmalarına etki etmenin önemi konusunda hemfikir olmuşlardır. Ancak bir kesim, bunun mevcut siyasal partilere eşit uzaklıkta durarak, başka bir deyişle siyaset üstü kalarak, daha kapsayıcı bir yaklaşımla daha büyük bir toplumsal güç biriktirmek suretiyle, siyasi karar alıcılar üzerinde baskı kurma ve lobicilik yapma şeklinde olması gerektiğini düşünmektedir. Başka bir kesim ise çevre mücadelesinin siyasallaşması gerektiğini, çevreden yana politikalar üretebilmek için bunun gerekli olduğunu iddia etmektedir.

Siyasi zeminde daha güçlü olma isteğinin temel gerekçelerinden birisi mevcut partilerin çevre sorunlarına ilişkin ciddi bir programlarının olmaması, bu sorunları önemsememeleridir. İkinci ve daha çok eleştiri konusu edilen gerekçe ise, mevcut mevzuatın çevreden yana bütün maddelerinin devlet ya da kamu “yararı” gözetilerek siyasi karar alıcılar tarafından şirketler ve sermaye lehine askıya alınabiliyor olmasıdır. Bu tarafgirliğe sık sık vurgu yapan çevre savunucuları hukukun işler kılınmasını sağlamak için siyasal olarak güçlü olmak gerektiği düşüncesini paylaşmaktadırlar. Öte yandan çevreden yana, ekolojik, sürdürülebilir alternatif kalkınma modellerinin üretilmesi ve uygulanabilmesi için de siyasi alanda çevre savunucularının daha etkin olması gerekli gözükmektedir.

Katılımcıların paylaştıkları deneyimlerine göre hukuksal zeminde en çok mücadele verilen alan ÇED süreçleri olmuştur. ÇED sürecinin takibi, sürece müdahale etme, iptal ve itiraz davaları açma ya da bu davalara müdahil olma gibi konularda görüşme yapılan çevre aktivistlerinin çoğunun donanımlı olduğu görülmüştür. Diğer yandan İDK (İnceleme Değerlendirme Komisyonu) toplantılarına katılım konusunda yalnızca bir örnekle karşılaşılmıştır. Bununla birlikte SÇD (Stratejik Çevresel Değerlendirme) çalışmaları konusunda her hangi bir bildirim ile karşılaşılmamıştır. ÇED yanında bu süreçlerin de daha etkin takibinin yapılması çevre savunuculuğu bağlamında mevzuatın daha efektif kullanımı adına yararlı olabileceği vurgulanmalıdır.

STK’ların yerel bazda etkili işbirlikleri geliştirebildikleri katılımcı beyanlarından anlaşılmıştır. Ancak Kaz Dağı ve yöresine yönelik çalışma yapan bütün STK’ları kapsayacak etkili ve sürekli bir işbirliği ve dayanışma ağı kurulabilmiş değildir. Bütün çevreci güçlerin bir araya gelmesiyle oluşacak sinerjinin Kaz Dağı’nı korumaya yönelik çevre mücadelesini çok daha yukarılara taşıyabileceği açıktır.

Bununla birlikte araştırma süreci, çevre mücadelesi veren kurum ve aktivistlerin üç ayrı bölgesel grup, Çanakkale, Körfez ve Balıkesir, halinde kısmi bir bölünmüşlük durumu içerisinde olduklarını göstermiştir. Kaz Dağı ile doğrudan temas halindeki Körfez bölgesinde Kaz Dağı’na yönelik duyarlılık oldukça yüksektir. Çanakkale merkezde yoğunlaşan çevreciler için de aynı tespiti yapmak mümkündür. Ancak Balıkesirli katılımcıların durumunun farklı olduğu gözlenmiştir. Balıkesirli bir katılımcının değerlendirmesine bakılacak olursa Kaz Dağı’na olan uzaklıkları nedeniyle buradaki mücadeleye destek vermek “değirmene su taşımak gibidir”. Bu nedenle kendi bölgelerine, Balıkesir çevresine odaklanmışlardır.

Çevre mücadelesi açısından görünürlük ve bilinirlilik konuları kitlelere ulaşma ve kamuoyu oluşturma bağlamında oldukça önemlidir. Bu nedenle basın ve medyanın etkin kullanımının çevreci örgütlerin de hassas oldukları bir konu olduğu görülmüştür. Ancak yapılan etkinlikler ulusal basına oranla daha çok yerel basında haber olabilmektedir. Diğer yandan sosyal medyanın etkin kullanımı dikkat çekicidir. Sosyal medya, STK’ların hem kendi üyeleri arasında ve yerel düzeydeki haberleşme ve iletişim için hem de ulusal düzeyde kampanyalar için oldukça önemli bir mecra haline gelmiştir. Bu durumu destekler nitelikte bir örnek olarak, geçtiğimiz aylarda sosyal medyada Çanakkale’ye bağlı Yenice ilçesinin Çırpılar Köyü yakınlarında kurulması planlanan termik santrale karşı *#kazdağıhepimizin* hashtagiyle yürütülen kampanyanın ülke çapında oldukça ses getirmiş olduğu, santralin kurulmasına karşı *change.org* adlı sitede 60 binin üzerinde imza toplandığı görülmüştür.

Araştırma sonuçları dikkate alındığında, Kaz Dağı ve yöresini gözeten çevre savunuculuğunun, geçmiş deneyimler de göz önünde bulundurulduğunda, önemli bir etkinlik potansiyeline sahip olduğunun altı çizilmelidir. Öncelikle söz konusu bölgenin önemine ve ona yönelik risk faktörleri ile ilgili farkındalık düzeyi üst seviyededir. Bununla birlikte bir çeyrek yüzyıla yaklaşan bir mücadele deneyimi ve birikimi söz konusudur. Çevreci örgütler arasındaki işbirliği deneyimlerinin sürekli kılınamamış olması bu birikimlerin aktarılması noktasında bir eksiklik olarak görülse de katılımcıların bu olumsuzluğun bilincinde olmaları ve bu olumsuzluğu gidermeye dönük çözüm önerileri getirmeleri çevre savunuculuğunun geleceği açısından önemlidir.

Diğer yandan çevre savunuculuğunun her iki boyutunu da kapsayan pratiklerin geliştirilmiş olması, geleceğe yönelik olumlu bir projeksiyon oluşturulmasına zemin hazırlar niteliktedir. Katılımcıların ısrarla üzerinde durdukları gibi, Kaz Dağı’nın savunmak yalnızca bir doğal güzelliği, bir ekosistemi korumak demek değil, aynı zamanda bir yaşam alanını, bir yaşam kaynağını da korumak demektir.

Buna paralel olarak Kaz Dağı ve çevresindeki savunuculuk kapasitesini ortaya koyması anlamında kırsal alanların/yapıların önemine yapılan vurgu dikkat çekicidir. Kırsal bölgelerin ekonomik ve sosyal yönlerden güçlendirilmesinin, bir üretim faktörü olarak toprağın değerinin arttırılmasının büyük bir tarım potansiyeline sahip bölge açısından önemi tartışılmazdır. Buna yönelik projelerin üretilmiş ve hayata geçirilmiş olması -sonuçlarının başarılı olup olmamasından bağımsız olarak- savunuculuk faaliyetlerinin genişletilmesinde önemli bir uğrak olarak değerlendirilmelidir.

Benzer şekilde yeşil enerji ya da yenilenebilir enerji çalışmalarının çevre savunuculuğu ile ilişkilendirilmesi ve bu konuda projeler üretilmesi, araştırma sahasındaki çevre savunuculuğunun potansiyeline işaret etmesi bakımından anlamlı bulunmuştur.

Araştırma kapsamında ifade edilen görüşler kısaca derlendiğinde, ekolojik farkındalığı/duyarlılığı yüksek, bilimsel dayanakları/gerekçeleri güçlü, mali kaynaklar açısından sürdürülebilir, işbirliği ve ortaklıklara açık, partizan olmayan etkin bir çevre savunuculuğunun Kaz Dağı ve çevresi açısından kısmen gerçekleştirilmiş olmakla birlikte, çok daha büyük bir potansiyele sahip olduğu hem katılımcılar hem de araştırmacıların ortak görüşü olarak ortaya çıkmıştır.

#

# EK-1. Görüşme Formu

1. **Kurumunuz (dernek, platform vb) hakkında bilgi verir misiniz?[[4]](#footnote-4)**
2. **Kaz Dağlarının (sizin için, derneğiniz için, çevre için) önemini anlatır mısınız?**
3. **Kaz Dağlarına yönelik tehditler nelerdir?**
4. **Söz konusu tehditlere karşı geliştirdiğiniz savunuculuk stratejileri nelerdir?**
5. **Mevcut çevre mevzuatı hakkında ne düşünüyorsunuz?**
6. **STK’lar ile ilgili mevzuat konusunda ne düşüyorsunuz?**
7. **Çevre savunuculuğu amacıyla hukuk mücadelesi verdiniz mi?**
8. **Çevre savunuculuğu bağlamında bölgenizdeki STK, diğer kurum ya da kişilerle işbirliği yaptınız mı? Bu tarz işbirlikleri hakkında düşünceleriniz nelerdir? Deneyimlerinizi paylaşır mısınız?**
9. **Kaz dağının önemi ve ona yönelik tehditlerle ilgili toplumsal bilinçliliği nasıl değerlendiriyorsunuz?**
10. **Kamuoyu oluşturmada yerel ve ulusal basın ve televizyonlar ile sosyal medyayı etkin bir şekilde kullanıyor musunuz?  Bu konudaki deneyimlerinizi paylaşır mısınız?**
11. **Kaz Dağının geleceğini nasıl görüyorsunuz? Daha etkin bir savunuculuk için sizce neler yapılmalıdır?**
1. Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi Sosyoloji Bölümü [↑](#footnote-ref-1)
2. Bu konu, Birleşmiş Milletler Çevre Komisyonu’nun (UNEP) her yıl yayınladığı raporlarda ele alınmaktadır. Örneğin 2015 raporuna göre 2014 yılında gelişmekte olan ülkelerin iklim değişikliği adaptasyonu için gerekli finansmanın yaklaşık 18.4 milyar doları bulduğu hesaplanmıştır. (Bkz. UNEP, Annual Report 2015) [↑](#footnote-ref-2)
3. Balya’daki kurşun madeniyle ilgili ayrıntılı bir inceleme için bkz. Öngür, Tahir, http://arsiv.sol.org.tr/?yazino=28127 [↑](#footnote-ref-3)
4. Bu soru yalnızca STK’lara sorulmuştur. [↑](#footnote-ref-4)