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**ÖĞRENME TARİHİ :** 26.09.2018

**KONU :**

Balıkesirili , Havran ilçesi, Halılar MahallesiMevkiinde TECK MADENCİLİK SAN. Tic. A.Ş. tarafından yapılması planlanan RN: 59750 Ruhsat Numaralı sahada Altın Ocağı patlayıcı Madde İlavesi projesi hakkında davalı kurum Balıkesir Valiliği tarafından **“ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR”** kararı verilmiş, ve bu karar Balıkesir Valiliği Çevre Ve Şehircilik İl Müdürlüğü sayfasından 26.09.2018 tarihinde ilan edilmişlerdir.

 Balıkesirili , Havran ilçesi, Halılar MahallesiMevkiinde TECK MADENCİLİK SAN. Tic. A.Ş. tarafından yapılması planlanan RN: 59750 Ruhsat Numaralı sahada Altın Ocağı patlayıcı Madde İlavesi projesi hakkında davalı kurum Balıkesir Valiliği tarafından **“ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR”** kararları için öncelikle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI,** yargılama sonunda **İPTALİ**, yargılamanın duruşmalı yapılması ve sürelerin kısa süreler şeklinde verilmesi, tebligatın memur eliyle yapılması istemi hakkında.

**AÇIKLAMALAR:**

1. **DAVALI İDARENİN DAVA KONUSU KARARININ USÛL VE YASAYA AYKIRILIKLARI HAKKINDA;**

Davalı idarenin dava konusu “ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR” kararı ile söz konusu projenin Çevresel Etki Değerlendirilmesi yapılmaksızın ve değerlendirme kamu oyunun, bilim insanlarının görüşüne sunulmaksızın, kamu oyunun itiraz, müdahale hakkının işleyeceği süreci ortadan kaldırmak, aşağıda açıklayacağımız nedenlerle yasaya aykırıdır, çünkü;

1. **PROJE SAHASINA ÇOK YAKIN BİR ALANDA, AYNI FİRMAYA AİT İKİNCİ BİR PROJE MEVCUTTUR. PROJELERİN YARATACAĞI KÜMÜLATİF ETKİ MUTLAKA TARTIŞILMALIDIR.**

Balıkesirili Havran ilçesi Büyükşapçı Mahallesi TECK MADENCİLİK SAN. Tic. A.Ş. tarafından yapılması planlanan RN:59956 Ruhsat Numaralı sahada Altın Ocağı Patlayıcı Madde İlavesi projesi ( ki bu proje hakkında da davalı idare tarafından ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR kararı verilmiştir ve bu kararın iptali için de dava açmış bulunmaktayız), davamıza konu proje ile coğrafi olarak çok yakındır.

Davaya konu proje, Havran ilçe merkezine 14 km yakınlıkta, Havran ilçesi Halılar Mahallesinde yer alan diğer proje ise Havran ilçesine 17 km. yakınlıktadır.

28784 Sayılı ÇED Yönetmeliği, ÇEVRESEL ETKİ DEĞERLENDİRMESİ GENEL FORMATI başlıklı EK:3’de “*Çevreyi etkileyebilecek olası sorunların belirlenmesi, kirleticilerin miktarı, alıcı ortamla etkileşimi, kümülatif etkilerin belirlenmesi”* bir zorunluluk olarak sayılmıştır.

Bu güne kadar pek çok proje hakkında açılmış olan yürütmenin durdurulması ve iptali davalarında mahkemeler, ÇED kararlarının ve üretim lisansının tesis edilmesi sürecinde kümülatif etki değerlendirilmesi yapılması gerektiği yolunda kararlar tesis ettiği görülmektedir.

Dolayısı ile her bir projenin çevreye etkisi tek başına değerlendirilmemeli, yakın coğrafi bölgelerdeki diğer projelerle birlikte yaratacağı kümülatif etki de göz önünde bulundurulmalı, bilim insanlarının ve kamuoyunun mutlaka görüşü alınmalıdır.

Davaya konu TECK MADENCİLİK SAN. Tic. A.Ş. tarafından yapılması planlanan BALIKESIR ili HAVRAN, ilçesi Halılar Mahallesi mevkiindeki RN: 59750 Ruhsat Numaralı Sahada Altın Ocağı Patlayıcı Madde İlavesi projesi, mutlaka yine aynı firmaya ait olan BALIKESIR ili HAVRAN, ilçesi Büyükşapçı Mahallesi mevkiindeki RN: 59956 Ruhsat Numaralı Sahada Altın Ocağı Patlayıcı Madde İlavesi projesi ile birlikte değerlendirilmeli**, *yaratacağı kümülatif etkisi tartışılmalı, ve ÇED süreci mutlaka işletilmelidir.***

1. **3213 SAYILI MADEN KANUNU 5. MADDESİNE AYKIRILIK;**

3213 Sayılı Maden Kanunu 5. Maddesi, “Madenler üzerinde tesis olunan ilk müracaat (takaddüm), … arama ruhsatnamesi, buluculuk, … ve işletme ruhsatı haklarının hiç birisi hisselere bölünemez. Her biri bir bütün halinde muameleye tabi tutulur.” Hükmüne yer verir.

3213 S. Kanuna göre, maden zuhurunun ortaya çıkarılması (buluculuk) için belirli bir alanda izinli olarak yapılan maden arama faaliyeti sonucunda, madenin işletilmesi için verilen ruhsat ile doğan haklar bir bütün oluşturmaktadır.

Enerji Ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından TECK MADENCİLİK SAN. TİC. A.Ş. adına düzenlenen 59750 nolu maden işletme ruhsatında ruhsat alanının 865,35 hektar olduğu görülmektedir. Bu durumda, maden işletme ruhsatı alanı 865,35 hektar olan ve Çevresel Etki Değerlendirme Yönetmeliğinde düzenlenen 25 hektarlık sınırdan daha büyük bir alanı kapsadığı anlaşılan davaya konu patlayıcı madde uygulamasının sadece 4,36 hektarlık alanla sınırlandırılarak projelendirilmesi 3213 S. Maden Kanunu 5. Madde hükmüne aykırıdır ve bu proje hakkında “ÇED gerekli değildir” kararı verilemeyeceği anlaşılmaktadır. Davaya konu ÇEDE GEREKLİ DEĞİLDİR kararı, bu nedenle de iptal edilmelidir.

Bu konuda Çanakkale İdare Mahkemesi tarafından verilen 2016/95 E. 2016/1139 K. Sayılı kararını, delillerimiz arasında dosyaya sunuyoruz.

1. **PROJE SAHASINDA YER ALAN FLORA VE FAUNA ÇEŞİTLİLİĞİ VE PROJENİN FLORA VE FAUNA ÜZERİNE ETKİSİ;**

Proje tanıtım dosyasında da, faaliyet alanının mülkiyeti orman arazisidir. Çam ağırlıklı olmak üzere Ak Gürgen, Kara Gürgen, Ardıç, Meşe, Kestane, Çınar ve diğer türde pek çok ağaçtan oluşan bir ormanlık alandır.

Yine proje tanıtım dosyası verilerine göre, Proje alanında, arazi çalışmaları sırasında gözlemler ve bölge ile ilgili taranan literatürlerde nadir, nesli tehlikede, “Avrupa’nın Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma Sözleşmesi (Bern Sözleşmesi)” Ek-1 listesine göre koruma altına alınması gereken iki bitki türüne rastlanmıştır. Korunamaması halinde nesli tükenme tehlikesi ile karşı karşıya olan iki bitki türünden söz ediyorken, patlatmalardan kaynaklanacak toz istilası altında bu türlerin hayatta kalması mümkün olamayacaktır.

Bunun yanı sıra faaliyet sahasında yapılan çalışmalar sonucunda alanda bulunan ve bulunması muhtemel olan 4 iki yaşamlı (amphibia), 6 kuş ve 5 memeli türü tespit edilmiştir. Sürüngenlerden üç türü BERN sözleşmesine göre Ek-2 kapsamında koruma altına alınmıştır. Bunlar, Gece Kurbağası, Duvar kertenkelesi ve Yeşil kertenkele’dir.

Proje tanıtım dosyasında ise bu canlı yaşamın nasıl korunacağı sorunu “**Proje Kapsamında Yapılacak İş ve İşlemler Kapsamında Flora – Fauna Üzerine Etkiler ve Alınacak Önlemler (Arazi hazırlık, inşaat, işletme ve işletme sonrası )”** başlığı altındane yazık ki yuvarlak, genel cümlelerle geçiştirilmiştir. Ayrıca, bu bölümde sunulan bazı bilgilerin dosyada verilen diğer bilgilerle çeliştiği de görülmektedir. Örneğin, “Flora” başlıklı 67. sayfada “Proje alanında, arazi çalışmaları sırasında gözlemler ve bölge ile ilgili taranan literatürlerde nadir, nesli tehlikede, “Avrupa’nın Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma Sözleşmesi (Bern Sözleşmesi)” Ek-1 listesine göre koruma altına alınması gereken iki bitki türüne rastlanmıştır” derken, “**Proje Kapsamında Yapılacak İş ve İşlemler Kapsamında Flora – Fauna Üzerine Etkiler ve Alınacak Önlemler”** başlıklı 71. sayfada **“Faaliyet alanında Bern Sözleşmesi kapsamında koruma altına alınan bitki türü bulunmamaktadır**.” denilerek, raporun gelişi güzel hazırlandığını düşündürecek ciddi bir çelişki sergilenmektedir.

Hazırlanan proje tanıtım dosyasının ciddiyetsiz, özensiz hazırlandığını gösteren bir diğer ifade işe, faaliyet sahası içinde yaşamını sürdüren hayvan popülasyonunun “ faaliyetten zarar görmeyecek(!)” başka alanlarda yaşamını sürdürebileceğini iddia (ya da tahmin) eden şu cümledir; “Türkiye’de yayılış alanı geniş olan türlerden oluşan hareketli faunanın yakındaki benzer habitatlara yöneleceği ve çalışmadan olumsuz etkilenmeyeceği düşünülmektedir.” Oysa fauna hakkında bilgi verilen ***Sürüngenler ve İki Yaşamlılar*** başlıklı 69. Sayfada“BERN sözleşmesine göre Ek-2 kapsamında koruma altına alınmış 3 tür bulunmaktadır” denmektedir. Bu durumda, koruma altına alınmış olan bu üç tür canlının geleceği, dolayısı ile doğal yaşamdaki zincirin en zayıf halkadan kopup kopmayacağı, projeyi hazırlayan firma yetkililerinin beklentilerine, tahminlerine ve TECK MADENCİLİK SAN. TİC. A.Ş.’nin insafına bırakılmış demektir.

Projede sözü edilen patlayıcı madde kullanımı sonucu hava ve su kalitesinin değişmeyeceği, floranın (özellikle koruma altındaki bitki türlerinin) ve faunanın (yine özellikle koruma altındaki üç sürüngen türünün) bu değişimden etkilenmeyeceği söylenebilir mi? Proje tanıtım dosyasında yer verilen “ patlatmalardan kaynaklı günlük ve yıllık PM10 (10 mikrondan küçük partikül madde) emisyonu dağılım tabloları (EK:9 HAVA KALİTESİ MODELLEME RAPORU, SAYFA 10 VE 11) ile çöken toz günlük ve yıllık dağılımı tabloları (EK:9 HAVA KALİTESİ MODELLEME RAPORU, SAYFA 12 VE 13), bu projenin ÇED süreci işletilmeksizin uygulamaya geçmesi halinde faaliyet alanındaki bitki ve hayvanların, özellikle koruma altında olduğu proje dosyasında da belirtilen bitki ve hayvanların) yok olacağının açık göstergesidir.

Kısacası, davaya konu projenin ÇED süreci dışında bırakılması, faaliyet sahası içerisinde yaban hayatı kesinlikle olumsuz etkileyecek ciddi riskler içermektedir.

1. **PROJE SAHASININ SU KAYNAKLARINA, İÇME SUYU HAVZALARINA YAKINLIĞI;**

Proje tanıtım dosyası 57. Sayfasında *“Ruhsat alanı çevresinde çok sayıda mevsimsel ve akar dere mevcuttur. Köle Dere ve Karaboyalık Deresi Ruhsat alanı içerisinden geçmektedir”* denmektedir. Hemen devamındaki cümlesinde ise “*Proje alanı ve çevresinde bulun diğer dereler ve akarsular üzerinde herhangi bir faaliyet yapılmayacaktır*.” denilerek Köle Dere ve Karaboyalık Deresi üzerinde patlatma, delme işlemlerinin yapılacağı itirafı yer almaktadır.

 Bu itiraf gibi beyan, bizlerde ister istemez, benzer pek çok projede olduğu gibi, faaliyet sahasında bulunan akarsuların gerek patlatmalar sonucu çökecek tozla, gerekse işletme tarafından akarsu yataklarına boşaltılabilecek moloz ve atıklarla kirlenme riski altında olduğu korkusunu oluşturmaktadır. Küresel iklim değişikliğine bağlı olarak kapımıza dayanan kuraklık tehlikesi ile karşı karıyayken, mevcut temiz su kaynaklarımızın bu şekilde riske atılmış olması bilimle, bilimsellikle bağdaşmaz bir öngörüsüzlüktür.

Davalı yan, proje hakkında ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR kararı verirken, bu önemli tehlikenin de kamuoyu ve bilim insanları tarafından tartışılmasını, kamuoyunun bu konuda bilgilenmesini engellemiştir.

1. **PROJENİN YERLEŞİM YERLERİNE YAKINLIĞI**

Davaya konu projenin tanıtım dosyasındaki tablolarda da ( sayfa 2) gösterildiği üzere faaliyet alanı, Havran Halılar Mahallesine 2.2 Km, Eğmir Mahallesine 1.96 Km, Dereören mahallesine 1.3 Km ve en yakın haneye de 1.3 KM mesafededir. Bunun yanı sıra bölgede yürütülen hayvancılık faaliyetleri nedeni ile alan, hayvan otlatma amacı ile de kullanılmaktadır. Bu durum, patlatmalardan kaynaklanacak gürültünün yanı sıra parça fırlaması sonucu maddi hasara, hatta can kaybına neden olabilecektir.

1. **VATANDAŞIN, DEVLETİMİZİN DE TARAF OLDUĞU ULUSLAR ARASI SÖZLEŞMELERLE KORUMA ALTINA ALINAN BİLGİLENME, MÜDAHALE ETME HAKKININ ORTADAN KALDIRILMIŞ OLMASI;**
* **PARİS ŞARTI;**
T.C. Hükümeti, Paris Şartı’nın öngördüğü katılımcı demokrasinin tüm koşullarını yerine getirmeyi taahhüt etmiştir. Paris Şartından bazı alıntılar; “demokrasinin temelinde insana saygı ve hukukun üstünlüğü yatar.” “Çevremizin korunması, ülkelerimizin paylaşması gereken bir sorumluluktur. “
“Hava, su ve toprakta sağlam bir ekolojik dengenin yeniden tesisi ve idamesi için çevremizi korumak ve geliştirmek maksadıyla çabalarımızı yoğunlaştırmayı taahhüt ederiz.”

● **1972 STOCKHOLM BİRLEŞMİŞ MİLLETLER İNSAN ÇEVRESİ KONFERANSI(Stockholm Deklarasyonu)**
Madde 1:İnsanın; hürriyet, eşitlik ve yeterli yaşam koşulları sağlayan onurlu ve refah içinde bir çevrede yaşamak temel hakkıdır. İnsanın bugünkü ve gelecek nesiller için çevreyi korumak ve geliştirmek için ciddi bir sorumluluğu vardır. Bu bakımdan; kayıtsızlık, ırk ayrımı, ayrımcılık, kolonial veya diğer biçimlerde baskı, yabancı hâkimiyetini destekleyen, sürekli kılan politikalar mahkûm edilmiştir ve terk edilmelidir.
Madde 2:Bugünkü ve gelecek nesiller için ihtiyaca göre özenli planlama veya yönetim ile dünyanın doğal kaynakları, hava, su, toprak, flora ve fauna dahil, özellikle de doğal eko sistemleri temsil eden örnekler korunmalıdır.

● **1992 – BİRLEŞMİŞ MİLLETLER VE ÇEVRE KALKINMA ÜZERİNE RİO ZİRVESİ SONUÇ DEKLARASYONU;**“16 Haziran 1972 Stockholm’de kabul edilen Birleşmiş Milletler İnsan Çevresi Konferansı Deklarasyonu’nun teyid edilerek(…)”, “…İnsanlar, doğa ile uyum içinde sağlıklı ve verimli bir hayata layıktır.(…)**Çevre konuları en iyi şekilde, ancak ilgili bütün vatandaşların katılımı ile yönetilir.Devletler, geniş çapta çevre bilgilendirmesi yaparak kamuoyu aydınlatılmasını ve katılımı gerçekleştirecek ve teşvik edecektir..”**

● **1992 – BM-RİO GÜNDEM 21 SÖZLEŞMESİ;**

( 7.ci Beş Yıllık Kalkınma Planı ile hükümeti bağlayıcı olduğu kabul edildi) (R.G; 25/7/1995-22534 mük. sh.157) “… Hükümetler, iş çevreleri ve kalkınma kuruluşları, kalkınma projelerinin biyolojik çeşitlilik üzerine etkisinin nasıl değerlendirileceğini ve bu çeşitliliği kaybetmenin maliyetinin nasıl hesaplanacağını öğrenmelidirler. **Önemli etkileri olabilecek projelerde, halkın geniş ölçüde katılmasıyla çevresel etki değerlendirmesi yapılmalıdır. (…) Kişiler, gruplar ve kuruluşlar, özellikle kendi toplumlarını etkileyebilecek çevre ve kalkınma kararlarını bilmeli ve bunlara katılmalıdır. İnsanlara kararlar hakkında bilgi vermek için, ulusal hükümetler, kişilerin çevre ve kalkınma konularıyla ilgili bütün bilgilere ulaşmasını sağlamalıdır. Bu bilgi, çevre üzerine önemli etkisi olan veya olabilecek olan üretim veya faaliyetleri ve çevre koruma önlemlerini içermelidir…”**

**HUKUKSAL NEDENLER:**

● TC Anayasası’nın 56.Maddesindeki “sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkı”
● TC Anayasası’nın 90/son Maddesi; “Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 5170 -7.5.2004 / m.7) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır.”
● Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi
● Paris Şartı
● 1972 Stockholm Birleşmiş Milletler İnsan Çevresi Konferansı(Stockholm Deklarasyonu):
● 1992 - Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Üzerine Rio Zirvesi Sonuç Deklarasyonu;
● 1992 - BM-Rio-Gündem 21 Sözleşmesi ( 7.ci Beş Yıllık Kalkınma Planı ile hükümeti bağlayıcı olduğu kabul edildi) (R.G; 25/7/1995-22534 mük. sh.157)
● BERN Sözleşmesi; Avrupa’nın Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma Sözleşmesi

* İdari Yargılama Usulü Kanunu 5. Mad.

●Medeni Yasa, Çevre Kanunu, ÇED Yönetmeliği Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği ve Sair Mevzuat

**DELİLLER :**

1. Davalı idare tarafından alınan ve Balıkesir Valiliği Çevre Ve Şehircilik İl Müdürlüğü İnternet Sayfasından duyurulan “ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR” kararı
2. Dava konusu projelere ait proje tanıtım dosyası
3. TECK MADENCİLİK SAN. TİC. A.Ş. adına düzenlenen 59750 nolu maden işletme ruhsatı fotokopisi
4. Çanakkale İdare Mahkemesi 2016/95 E. 2016/1139 K. Sayılı kararı
5. Keşif- Bilirkişi Raporları

**SONUÇ VE İSTEM:**Yukarıda açıkladığımız nedenlerle;

Balıkesirili Havran ilçesi Halılar Mahallesi TECK MADENCİLİK SAN. Tic. A.Ş. tarafından yapılması planlanan RN:59750 Ruhsat Numaralı sahada Altın Ocağı patlayıcı Madde İlavesi projesi hakkında davalı kurum Balıkesir Valiliği tarafından verilen **“ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR”** kararının,

* ÖNCELİKLE durumun gerektirdiği aciliyet nedeni ile davalı idarenin savunmasının alınması beklenilmeksizin teminatsız olarak, dava sonuna kadar **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**
* Yargılamanın duruşmalı yapılmasına ve mahallinde keşif icrasına,
* Yargılama sonunda dava konusu idari işlemin **İPTALİNE,**
* Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idare üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten, saygıyla arz ve talep ederim.

 **DAVACILAR VEKİLİ**

 **AV. FİLİZ SONSUZ**