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**DAVALI : ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI**

**DAVA KONUSU :**23.05.2018 tarih ve 30429 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Maden Bölgelerine ve Ruhsatların Taşınmasına İlişkin Yönetmelikte;

* Tanımlar Başlıklı **3. Maddesinin (h) bendinin;**

*“Mad.3/h) Maden Bölgesi: Birbirine bitişik ve/veya* ***yakın, kaynak sürekliliği olan*** *maden sahalarında yapılan maden işletme faaliyetlerinin; çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilememesi ve benzeri sebeplerden dolayı oluşturduğu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılacak proje ve planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün teklifi ve Bakan onayı ile ilan edilen alanlarını”*

düzenlemesinde yer alan **“yakın, kaynak sürekliliği olan ”** ibaresinin,

* Maden Bölgesi İlan Edilmesinin Şartları başlıklı **4. Maddesinin 1. Fıkrasının a bendinin;**

*“a) Ruhsatların birbirine bitişik ve/veya yakın olması nedeniyle açık işletmenin şev açısı ve basamaklarının tehlike arz etmesi,”*

düzenlemesinde yer alan “**yakın”** ibaresinin

* Amaç ve Kapsam başlıklı **1. Maddesinin a bendinin;**

*“Birbirine bitişik ve/veya* ***yakın*** *I. Grup, II. Grup (a) bendi ve IV. Grup (b) bendi maden sahalarında tek başına yapılan maden işletme faaliyetlerinin; çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilmesi ve benzeri sebeplerden dolayı oluşturduğu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılacak proje ve planlama çerçevesinde maden bölgesinin ilan edilmesine, bu ruhsatların yeni ruhsatta birleştirilerek oluşturulacak maden bölgesinde ortak proje kapsamında maden işletme faaliyetlerinde bulunulmasına,”*

düzenlemesinde yer alan **“yakın”** ibaresinin

* Tanımlar Başlıklı **3. Maddesinin (ı) bendinin;**

“Mad.3/ı Maden bölgesi komisyonu: Maden bölgesi ilan edilen alanlara verilecek ruhsattaki madencilik faaliyetlerini kontrol etmek üzere faaliyet gösterecek olan valilikten bir kişi, ilgili belediyeden bir kişi ve ruhsat sahibi şirket temsilcilerinden iki kişi olmak üzere dört kişiden oluşan Komisyonu”

**düzenlemesinin tamamının,**

* **Maden Bölgesi Komisyonu Teşkili başlıklı 12. Maddesinin 3. Fıkrasının**

“Mad.12/3:Maden bölgesi komisyonu, valilik ve ilgili belediyeden birer kişi ve ruhsat sahibi şirketi temsilen şirketin valiliğe bildirmiş olduğu iki kişi olmak üzere toplam dört kişiden oluşur. Maden bölgesi komisyonu üyeleri ve başkanı valilik tarafından görevlendirilir”

**düzenlemesinin tamamının,**

* **Maden Bölgesi Komisyonu Teşkili başlıklı 12. Maddesinin 5. Fıkrasının**

“Mad.12/5:Maden bölgesi ilan edilen alanın birden fazla il sınırına girmesi halinde, en fazla alanın içerisinde bulunduğu ilde maden bölgesi komisyonu kurulur.”

**düzenlemesinin tamamının**

* **Maden Bölgesi Komisyonu Teşkili başlıklı 12. Maddesinin 8. Fıkrasının**

“Mad.12/8: Maden bölgesi komisyonunun toplantı ve karar yeter sayısı üçtür.”

**düzenlemesinin tamamının**

* **Kamulaştırma başlıklı 18. Maddesinin**
* **İmar planı ve sağlık koruma bandı başlıklı 19. Maddesinin**

yürütmesinin durdurulması ve ardından iptaline karar verilmesi hakkında talebimizdir.

**RG YAYIMLANMA TARİHİ** :23.05.2018

**USULE İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ**

**DAVA AÇMA SÜREMİZ YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ**

2577 sayılı İYUK’UN 7. Maddesinin 1. Fıkrasında dava açma süresinin, özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay’da ve idare mahkemelerinde 60 gün olduğu, bu sürelerin idari uyuşmazlıklarda yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren başlayacağı, dördüncü fıkrasında ise ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin düzenleyici işlem ve uygulayıcı işlem ve yahut her iki işleme aleyhine birden dava açabileceği kurala bağlanmıştır.

2577 sayılı yasanın 8. Maddesinin 1. Fıkrasında “süreler, tebliğ, yayın veya ilan tarihini izleyen günden itibaren işlemeye başlar” hükmüne yer verilmiştir.

Bu nedenle düzenleyici işlem niteliğinde olan yönetmelik hükümlerine karşı, Resmi Gazete ‘de ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 gün içinde iş bu dava açılmıştır.

**EHLİYET YÖNÜNDEN AÇIKLAMALARIMIZ**

**EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ**;eşitlikçi, özgürlükçü, adil, paylaşımcı; dayanışmayı esas alan bir toplum için mücadele eden bir dernektir. Bu doğrultuda, ekolojik bir toplumsal yaşamın oluşturulmasını, toplumunun ve doğanın birlikte yaşamasının sürdürülebilir koşullara kavuşturulmasını amaçlayan dernek, çalışmalarında toplumsal eşitsizlik ve adaletsizliğin sonucu olan kırsal ve kentsel sorunlara; toplumsal yoksunluk, yoksulluk, şiddet, doğanın ve doğal hayatın yok edilişi sorunlarına odaklanmıştır. Bu nedenle toplumsal eşitsizliğin ve adaletsizliğin yaşandığı enerji, tarım, hayvancılık, su, orman, hava, toprak, iklim değişikliği gibi sorun alanlarında çözümler üretir. Barınma, ulaşım, sağlık, eğitim, kentleşme, bilim ve teknoloji, biyolojik türlerin, yerel kültürlerin, doğanın korunması ve sürdürülebilir kılınması konuları başta olmak üzere yaşamın tüm alanlarında alternatif politikalar geliştirmeyi ve uygulamayı amaçlar. Bu sorunların toplumsal bilince taşınmasına, çözümlenmesine, aşılmasına yönelik emeğin örgütlenmesini amaç edinir. Emeğin ve doğanın var oluş koşullarının korunması ve geliştirilmesini gözeterek, yönetim ve üretim ilişkilerinin, özyönetime dayalı olarak örgütlenmesi için yerel ve merkezi yönetim politikaları oluşturmayı amaçlar. Bunun için de hukuka, kamu düzeni ve kamu yararına aykırı işlem, eylem ve düzenlemeleri yargı yoluna taşımak, ihtilafların çözülmesini için başta dava ve şikâyet yolu olmak üzere tüm hukuki yolları yetkili organları eliyle kullanmak hak ve menfaatine sahiptir. **ANAYASA’NIN 56. MADDESİNDEKİ HERKESİN DENGELİ VE SAĞLIKLI BİR ÇEVREDE YAŞAMA HAKKININ KORUNMASI GÖREVİNİN YÜKLENDİĞİ TÜZEL KİŞİLİĞE SAHİP BİR DERNEK OLMASI SEBEBİ İLE** **DAVA AÇMA EHLİYETİ KONUSUNDA GÜNCEL, AKTÜEL VE MEŞRU MENFAAT SAHİBİ OLDUĞU TARTIŞMASIZDIR. (EK A: Ekoloji Kolektifi Dernek Tüzüğü)**

Davacı EGEÇEP Derneği, ekli tüzüğünden de anlaşılacağı üzere, “Anayasanın 56. maddesinde tanımlanan sağlıklı çevrede yaşama hakkının, doğal ve kültürel değerlerin korunmasının sadece mevcut hukuksal düzenlemelerle sağlanamayacağı” düşüncesiyle, bilimsel bilgiler ışığında kamuoyunun bilgilendirilmesi, koruma bilincinin geliştirilmesi ve yaygınlaşması, her türlü çevresel kirlenme, doğal ve kültürel değerin bozulmasına yönelik faaliyetler konusunda kamuoyunun bilgilendirilmesi ve uyarılması, bu kirletici ve bozan faaliyetlerin önüne geçmek için, her türlü hukuksal yola başvurmak, demokratik baskı grubu işlevini görmek, bu konuda yapılan yasal düzenlemelerin ve yönetim faaliyetlerinin ulusal ve uluslararası hukukun tanıdığı yollarla takipçisi olmak, her türlü çalışmayı yapmak amacıyla kurulmuş bir dernektir. Ekte sunulan Dernek Tüzüğüne göre EGEÇEP Derneği’nin davacılık ehliyeti tartışmasızdır.(Ek Tüzük )

Davacı Yeşil Artvin Derneği ekli tüzüğünden anlaşılacağı üzere, Derneğin amacı; Ülkemizde doğanın ve doğal kaynakların korunması konusunda doğrudan veya dolaylı olarakeğitim, araştırma, proje ve uygulama çalışmaları yoluyla kamuoyunu bilgilendirmek, bu alanlarda milli ve yerel politikaların oluşturulmasına katkıda bulunmaktır. Dernek, bu amaca ulaşmak için doğa-insan ilişkilerinin ve doğal değerlerin tanıtılması, sevdirilmesi, doğayı koruma bilincinin yaygınlaşması, doğayla ilgili sorunlara kamuoyunun dikkatinin çekilmesi için çalışır. Dernek, sivil toplum faaliyetlerinin etkinleştirilmesi ve geliştirilmesini sağlamak ve bu konuda çalışmalar yapan kişi ve kuruluşlara destek vermek amacı ile kurulmuştur. Derneğin amacı kapsamında olan işlerle ilgili resmi ve özel kurumlar nezdinde her türlü hukuksal başvurularda bulunur, gerekirse dava açar, açılmış davalara müdahil olabilir, uluslar üstü yargı yollarına gidebilir.

Bartın Eğitim ve Kültür Derneği ekli tüzüğünden anlaşılacağı üzere, çevresel, sosyal ve kültürel bir dernektir. Dernek çevreyle ilgili tüm faaliyetlere katılır.

Davacı Kazdağı Doğal ve Kültürel Varlıkları Koruma Derneği de, aynı şekilde; doğal, tarihi ve kültürel varlıkların korunması amacıyla çalışmalar yürütmekte olup, dava konusu yönetmelik maddeleri, Çanakkale ili sınırlarında yoğun olarak yürütülen maden çalışmaları ve bunlara karşı yürütülen davalar açısından da önem arz etmektedir.

Davacılardan Doğayı Çevreyi Koruma ve Doğa Sporları Derneği (DOĞADER) tüzüğünün Derneğin Amacı ve Bu Amacı Gerçekleştirmek İçin Dernekçe Sürdürülecek Çalışma Konuları ve Biçimleri ile Faaliyet Alanı başlıklı 2. maddesi gereğince davacı olmuştur.

**ESASA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMIZ**

23.05.2018 tarih ve 30429 sayılı RG’de Maden Bölgelerine ve Ruhsatların Taşınmasına İlişkin Yönetmelik Amaç ve Kapsam başlıklı 1. Maddesinde;

*a) Birbirine bitişik ve/veya yakın I. Grup, II. Grup (a) bendi ve IV. Grup (b) bendi maden sahalarında tek başına yapılan maden işletme faaliyetlerinin; çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilmesi ve benzeri sebeplerden dolayı oluşturduğu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılacak proje ve planlama çerçevesinde maden bölgesinin ilan edilmesine, bu ruhsatların yeni ruhsatta birleştirilerek oluşturulacak maden bölgesinde ortak proje kapsamında maden işletme faaliyetlerinde bulunulmasına,*

*b) Aynı grup ruhsatlar için maden bölgesinin oluşturulması amacıyla ruhsatların birleştirilmesi, taksiri, iptali, ihale edilmesi, yeniden ruhsatlandırılması, ruhsatlardaki yatırım giderlerinin belirlenmesi ve ödenmesine,*

*c) Maden bölgesi içerisinde yer alacak ruhsatların maden rezervlerinin ve kurulacak tüzel kişilikte bu ruhsat sahiplerinin rezervlerine göre hisse paylarının hesaplanmasına,*

*ç) Bir veya birden fazla il sınırına giren maden bölgeleri komisyonu oluşturulması, toplanması, çalışma süresi, görev ve yetkileri, maden bölgelerindeki faaliyetlerin incelenmesi, kontrol edilmesi ve denetlenmesine,*

*d) Şehirleşme, çevresel ve benzeri etkiler dikkate alınarak bazı alanlardaki I. Grup ve II. Grup (a) bendi maden ruhsatlarının bir proje ve plana göre taşınmasına, taşınacak ruhsatların rezervlerinin hesaplanmasına,*

ilişkin usul ve esasları düzenlemek olarak tanımlanmıştır. Birbirine bitişik maden sahalarının tek projelendirilmesi kirliliğin kümülatif olarak değerlendirilebilmesi anlamında önemli olarak görülse de birleştirilen ruhsatlar ve ilan edilen maden bölgelerinin büyüklüğü ve şartları ile maden bölgelerinin faaliyetlerinin denetlenmesi süreçleri iş bu yönetmeliğin amacının çevresel etkileri, şehirleşme gibi olumsuz etkileri ortadan kaldırma amacı gütmediğini göstermektedir.

**HUKUKA AYKIRILIKLAR**

**1-Tanımlar Başlıklı 3. Maddenin (h) Bendindeki “Maden Bölgesi” Tanımı Hukuka Aykırıdır**

Yönetmelik Tanımlar başlıklı 3. Madde (h) bendinde düzenlenen Maden Bölgesi tanımında;

*“ Maden Bölgesi: Birbirine bitişik ve/****veya yakın****, kaynak sürekliliği olan maden sahalarında yapılan maden işletme faaliyetlerinin; çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilememesi ve benzeri sebeplerden dolayı oluşturduğu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılacak proje ve planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün teklifi ve Bakan onayı ile ilan edilen alanlarını”*

şeklinde düzenleme yapılmıştır.

Maden bölgesi ilan edilmesine ilişkin şartları içeren bu tanım maddesinde maden ruhsat sahalarının **“birbirine bitişik ve/veya yakın, kaynak sürekliliği”** olması bir kriter olarak yer almıştır.

Tanımlar başlıklı 3. Madde ö bendinde ise  yakın maden sahaları ruhsatların herhangi bir kenarında ortak sınırı olmayan, aralarında maden ruhsatı bulunmayan, kaynak sürekliliği olan maden ruhsat sahaları olarak tanımlanmıştır.

Maden ruhsat sahalarının birleştirilmesindeki temel amaçlardan biri çevresel etkileri, şehirleşmeye olan etkileri ortadan kaldırmak olarak tanımlanmıştır. Birbirine bitişik ruhsat sahaları tanımından aralarında herhangi birbirine bitişik olan farklı ruhsat sahalarının birleştirilmesi anlaşılırken yakın ve kaynak sürekliliği olan ruhsat sahalarının birleştirilmesi tanımında bir belirlilik söz konusu değildir. Türkiye’de yerin altının da yerin üstünün de zengin olduğunu düşünürsek örneğin bir köyün aşağı mahallesinde yer alan bir ruhsat sahası ile yukarı mahallesinde yer alan ruhsat sahası bu tanıma göre yakın ruhsat sahaları olarak mı değerlendirilecektir? Ya da çok daha somut örnek verecek olursak Yatağan Termik Santrali için çıkarılan kömür için daha önce Yeşilbağcılar Köyü’nde çalışma yapılırken bugün Turgut Köyü’nde yapılmaktadır. Yeşilbağcılar Köyü ile Turgut Köyü yakın ruhsat sahası alan olarak tanımlanacak mıdır? Bu örneklerle anlatmaya çalıştığımız husus şudur ki madenciliğin yaşam alanlarına, insan sağlığına, çevre sağlığına ve tarım-turizm faaliyetlerine etkisi açıktır ve bilimsel olarak da birçok veriyle kanıtlanmıştır. Yakın ruhsat sahaları tanımıyla hukuken belirsizlik yaratılarak yaşam alanlarının, çevresel sağlığın ve insan sağlığının, maden sektörü dışındaki faaliyetlerin tehlikeye girmesi söz konusu olacaktır.

Bir köyün iki farklı uçtaki ruhsat sahasını yakın olarak kabul ederseniz ve maden bölgesi ilan ederseniz köyü ortadan kaldırırsınız. Ya da iki yakın köydeki ruhsat sahalarını maden bölgesi ilan ederseniz yine iki köydeki yaşam alanlarını yok ederseniz. Nitekim maden bölgesi komisyonunun teşkilinde bu durum öngörülmüş olacak ki birden fazla il sınırına girmesi halinde, en fazla alanın içerisinde bulunduğu ilde maden bölgesi komisyonu kurulur düzenlemesi de yönetmelikle yapılmıştır. Yine yakın ruhsat sahalarının maden bölgesi olarak ilan edilmesi ruhsat sahası dışında kalan komşu alanların madencilik faaliyeti alanı kapsamında değerlendirilemeyeceği açıktır. Kaldı ki arkeolojik alanların, duyarlı yörelerin, ormanlık alanların varlığı düşünülürse birbirine yakın ruhsat sahalarının maden bölgesi ilan edilmesiyle birlikte bu varlıkların yok olacağının bir kez daha altını çizmek gerekir.

Danıştay 14. 2013/4021E 2014/10506 K numaralı kararda;

*“dava dosyasının ve Danıştay 8. Dairesinin 01/07/2014 gün ve E: 2012/4683, K:2014/5912 Sayılı kararıyla onanan; İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 23/12/2011 gün ve E:2010/1218, K:2011/2156 Sayılı kararının birlikte incelenmesinden; 1072 Sayılı parselde bulunan ve ruhsat sahası mücavirindeki geçici tesislerin madencilik faaliyeti kapsamında olduğundan dolayı İmar Kanunu'nun aradığı izinlerden muaf olduğu iddia edilmiş ise de, ruhsat sahası mücavirinden; ruhsat sahasına komşu olan veya yakınında bulunan yerlerin değil, maden ruhsat sahası içinin anlaşılması gerektiği, 1072 Sayılı parselin ise maden ruhsat sahası sınırlarının dışında kalan bir parsel olduğu, bu parsel davacı şirketin mülkiyetinde olsa da, maden ruhsat sahası sınırının dışında kalan bir parselde yürütülen bu faaliyetin maden ruhsatı sınırları içerisinde sürdürülen madencilik faaliyeti kapsamında değerlendirilemeyeceği dolayısıyla ruhsatsız yapılan yapıların da geçici tesis olarak kabulünün mümkün olmadığı anlaşıldığından tesis edilen davaya konu işlemde hukuka aykırılık, mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.”*

denilerek maden ruhsat sahası dışında kalan parselde yürütülen faaliyetin madencilik faaliyeti kapsamında değerlendirilemeyeceği açıkça belirtilmiştir. Bu bağlamda ruhsat sahası dışında kalan alanların yakın ruhsat alanlarının maden bölgesi ilan edilmesi sonucunda madencilik faaliyetine esas olarak kullanılmasında da ve bu alanların maden bölgesi alanı olarak ilan edilmesinde de hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Hukuk devletinin temel ilkelerinden biri “belirlilik”tir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi gerekir. Belirlilik ilkesi, bireylerin hukuksal güvenliğinin sağlanması bakımından da önemlidir.

Anayasa’nın 7. Maddesine göre kanunlaştırma ve kurallaştırma işleminin düzenlenen alanda temel ilkelerin konulmasını ve çerçevenin çizilmiş olmasını ifade eder.

Anayasa Mahkemesi de 16/06/2011 tarih ve E:2009/9, K:2011/103 sayılı kararında hukuki belirliliği,

*"Belirlilik ilkesi yalnızca yasal belirliliği değil, daha geniş anlamda hukuki belirliliği ifade etmektedir. Erişilebilir, bilinebilir ve öngörülebilir gibi niteliksel gereklilikleri karşılaması koşuluyla yasalar, mahkeme içtihatları ve yürütmenin düzenleyici işlemleri ile de hukuki belirlilik sağlanabilir. Aslolan muhtemel muhataplarının mevcut şartlar altında belirli bir işlemin ne tür sonuçlar doğurabileceğini öngörmelerini mümkün kılacak bir normun varlığıdır."*

şeklinde ifade etmiştir.

Bu bağlamda yapılan düzenlemeyi değerlendirecek olursak; yakın maden sahalarının maden bölgesi ilan edilmesine ilişkin düzenleme hukuki belirsizlik taşımaktadır. Bu sebeple yakın ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ardından iptal edilmesi gerekmektedir.

Maden bölgesi ilanında ruhsat alanlarının yakınlığının bir kriter olarak değerlendirilmesinin hukuka aykırılığına ilişkin iddiamız sebebiyle iptal edilmesi halinde Maden Bölgesi İlan Edilmesinin Şartları başlıklı mad.4/1-a bendinde *“a) Ruhsatların birbirine bitişik ve/veya yakın olması nedeniyle açık işletmenin şev açısı ve basamaklarının tehlike arz etmesi,”* düzenlemesinde ve yine Amaç ve Kapsam başlıklı 1. Maddesinin a bendinde; “*Birbirine bitişik ve/veya* ***yakın*** *I. Grup, II. Grup (a) bendi ve IV. Grup (b) bendi maden sahalarında tek başına yapılan maden işletme faaliyetlerinin; çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilmesi ve benzeri sebeplerden dolayı oluşturduğu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılacak proje ve planlama çerçevesinde maden bölgesinin ilan edilmesine, bu ruhsatların yeni ruhsatta birleştirilerek oluşturulacak maden bölgesinde ortak proje kapsamında maden işletme faaliyetlerinde bulunulmasına,”* düzenlemesinde “**yakın”** ibaresinin olması ve Maden Bölgesi tanımında yer alan “yakın” ibaresinin iptal edilmesiyle birlikte iş bu bentte kullanılan yakın ibaresinin hukuka aykırı olarak düzenlemede yer alacak olması sebebiyle aynı gerekçelerle iptali gerekmektedir.

**2-Tanımlar Başlıklı 3. Maddenin (ı) Bendindeki “Maden Bölgesi Komisyonu” Tanımı Hukuka Aykırıdır.**

Madde 3 ı bendinde;

 “Maden bölgesi komisyonu: Maden bölgesi ilan edilen alanlara verilecek ruhsattaki madencilik faaliyetlerini kontrol etmek üzere faaliyet gösterecek olan valilikten bir kişi, ilgili belediyeden bir kişi ve ruhsat sahibi şirket temsilcilerinden iki kişi olmak üzere dört kişiden oluşan Komisyonu,

düzenlemesi yapılmıştır. Yine Maden Kanunu madde 29 ek 11. Fıkrada;

*“(Ek fıkra: 18/5/2017-7020/10 md.) Maden bölgesi olan illerde bu bölgeleri yönetmek üzere maden bölgesi komisyonu kurulur. Bu komisyon, büyükşehirlerde Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı bünyesinde, diğer illerde ise il özel idaresi bünyesinde faaliyet gösterir. Komisyon; valilik, ilgili belediye ve ruhsat sahibi şirket temsilcilerinden oluşur.”*

düzenlemesi yapılmıştır.

Maden bölgesi komisyonu oluşturulurken madencilik faaliyetlerin kontrol etmek üzere valilik, ilgili belediye ve ruhsat sahibi şirket temsilcilerinden komisyonun oluşacağı Kanun’da düzenlenmiştir. Nitekim bu maddenin denetim yetkisinin devri anlamına gelmesi sebebiyle hukuka aykırılığı iddiasında bulunulmuş Anayasa Mahkemesi Kararı 02.05.2018 tarih ve 2017/143 E, 2018/40 K numaralı karar ile reddedilmiştir. Anayasa Mahkemesi kararı tartışmalı olup; Maden Kanununda Yönetmelikte düzenlendiği detayda bir düzenleme mevcut olmadığı gibi nicel olarak temsilci sayısı da belirtilmemiştir.

Bugün Yönetmeliğe baktığımızda ise Maden Bölgesi Komisyonu tanımında madencilik faaliyetlerini kontrol etmek üzere faaliyet gösterecek olan valilikten bir kişi, ilgili belediyeden bir kişi ve ruhsat sahibi şirket temsilcilerinden iki kişi olmak üzere dört kişiden oluşan Komisyon olarak tanımlanmıştır.

Maden bölgesi denetiminde yer alacak komisyonda idarenin 2 temsilcisi, şirketin 2 temsilcisi bulunacaktır. Çok söz gerektirmeyen bu düzenleme de iyi ihtimalle idarenin bir olumsuz değerlendirme yapacağını öngörsek dahi oy hakkı 2 olup kendi faaliyeti kapsamında olumsuz oy verme ihtimali olmayan şirketin de oy hakkı 2’dir. Eğer şirket temsilcisi objektif değerlendirme yapacak olsa idi maden bölgesi komisyonuna gerek kalmadan tüm hukuka aykırılıklar ve eksiklikler şirket içinde tespit edilip gereken pekâlâ yapılabilirdi. Ancak buna rağmen bir komisyon öngörüldüğüne göre ya idarenin yetki devretmesinin Anayasa gereğince mümkün olmaması sebebiyle mevzuatı dolanma söz konusudur ya da şirket yetkilisinin objektif olamayacağı düşünülmüştür. Peki, bu durumda objektif olamayacağı aşikâr olan şirket temsilcisinin böyle bir denetim mekanizmasında kilit nicelikte bulunmasının nedeni nedir?

Maden Kanunu’nda Komisyonun 4 kişiden oluşacağına ilişkin ya da yarısı şirket yarısı idare ortaklığından oluşacağına ilişkin bir ifade kesinlikle bulunmamaktadır. Yönetmelikle yapılan bu düzenleme ise açıkça idarenin yetki devri anlamına gelmektedir. Maden bölgesi komisyonunun görev ve yetkilerini, denetim faaliyetini işlevsizleştirmek anlamına gelmektedir.

Bu bağlamda; idarelerin işlem tesis ederken kendilerine Anayasa ve yasalarla çizilen çerçeve içinde takdir hakkına sahip oldukları açıktır. Ancak, bu takdir hakkı, serbestçe kullanılabilecek bir keyfiyeti ifade etmeyip, kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından hukuka uygun olarak temellendirilmiş olgularla desteklenmelidir. İdarenin düzenleme yapma yetkisine sahip olduğu alanlarda, bu alanları tüzük yönetmelik gibi idari metinlerle objektif bir şekilde düzenlemesi ve sürekli uygulamalar ile hukuki istikrarı tesis ederek buna uyması gerekmektedir. İdarelerin; düzenleme yetkisine sahip olduğu alanlarda, uygulamaları çağın gereklerine ve toplumun ihtiyaçlarına uygun olarak değiştirip, düzenlemesi, kamu hizmetine egemen olan ilkelerden biri olan uyarlama ilkesi uyarınca hem bir görev hem de bir yetki ise de; bu yetkinin hukuka uygun olarak kullanılması ve yeni düzenlemede yapılan alanda, bu duruma temel olan, bir başka ifadeyle kamu yararını gerçekleştirecek bu düzenlemeyi gerektiren olguların somut olarak ortaya konulması şarttır.[[1]](#footnote-1)

Yapılan düzenleme de ise açıkça keyfiyet mevcuttur. Korunan yarar ise tanımlanmamıştır. Maden bölgesi komisyonunun kuruluşunun amacı denetim ve hukuka uygunluğun sağlanması ise korunan kamu yararı da işlevli bir denetimle sağlanacak yarar olmalıdır. Aksi durum bu düzenleme ile kamu yararından söz etmek mümkün değildir.

Kamu yararı, doğrudan veya dolaylı bir şekilde toplumun genelinin menfaatlerine uygun olan ve bu nedenle öncelikli olarak korunmasında veya tercih edilmesinde gereklilik görülen üstün yarardır. Bu düzenleme ile korunan kamu yararı merak konusudur. Anayasa ile tanımlanan çevrenin korunması ödevi bir kenara bırakılarak hukuka aykırı faaliyetin bir süre daha faaliyetine devam etmesindeki kamu yararı anlaşılamamaktadır. Bu da Anayasa mad.2’ye aykırılık oluşturmaktadır.

Anayasa Mahkemesi’nin 06.12.2008 tarihinde Resmi Gazete ’de yayınlanan 2008/34E 2008/153 K numaralı kararında;

*‘Anayasanın 2. Maddesinde Türkiye Cumhuriyeti’nin toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde insan haklarına saygılı Atatürk milliyetçiliğine bağlı, Başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal hukuk Devleti olduğu belirtilmiştir. Madde de belirtilen hukuk devleti ilkesi gereğince yasama işlemlerinin kişisel yararları değil kamu yararını gerçekleştirilmek amacıyla yapılması gerekir. Bir kuralın Anayasa’ya aykırılık sorunu çözümlenirken ‘kamu yararı konusunda Anayasa Mahkemesi’nin yapacağı inceleme de yasanın kamu yararı amacıyla yapılıp yapılmadığını araştırmaktır. Anayasa’nın çeşitli hükümlerinde yer alan kamu yararı kavramının Anayasa’da bir tanımı yapılmamıştır. Ancak Anayasa Mahkemesi’nin kimi kararlarında da belirtildiği gibi kamu yararı, bireysel, özel çıkarlardan ayrı ve bunlardan üstün toplumsal yarardır. Bu saptamanın doğal sonucu olarak da kamu yararı düşüncesi olmaksızın yalnız özel çıkarlar için veya yalnız belli kişilerin yararına olarak yasa kuralı konulamaz. Böyle bir durumun açık bir biçimde ve kesin olarak saptanması halinde söz konusu yasa kuralı Anayasa’nın 2. Maddesine aykırı düşer ve iptali gerekir.’*

İfadelerine yer verilmiştir.

Devletin temel amaç ve görevlerinden biri toplumun huzurunu, refahını ve mutluluğunu sağlamaktır. İdare bunu yerine getirebilmek için kolluk faaliyeti yürütmektedir. İdari kolluğun amacı da kamu düzenini korumaktır. İdari kolluğun bir eylem ve işlemi ancak kamu düzenini sağlama ve koruma amacı güdüyor ise, bu eylem ve işlem ancak o zaman hukuka uygun olacaktır. Kamu sağlığının ve kamusal estetiğin korunması ise kamu düzeninin bir parçasıdır. Bu sebeple iş bu düzenleme Anayasa mad.5’e de aykırılık taşımaktadır ve öncelikle yürütmesinin durdurulması ardından iptali gerekir.

**3- Maden Bölgesi Komisyonun Teşkili başlıklı 12. Madde’nin 3,5 ve 8. Fıkraları Hukuka Aykırıdır**

**Yönetmelik Maden bölgesi komisyonunun teşkili başlıklı 12. Maddesinde;**

***“MADDE 12 –****(1) Maden bölgesi kapsamında yeni ruhsat düzenlendiğinin valiliğe bildirmesini müteakip, valilik tarafından bir ay içerisinde maden bölgesi komisyonu kurulur.*

*(2) Maden bölgesi komisyonu sekretarya hizmetleri, büyükşehirlerde yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığınca, diğer illerde ise il özel idaresince yürütülür.*

***(3) Maden bölgesi komisyonu, valilik ve ilgili belediyeden birer kişi ve ruhsat sahibi şirketi temsilen şirketin valiliğe bildirmiş olduğu iki kişi olmak üzere toplam dört kişiden oluşur. Maden bölgesi komisyonu üyeleri ve başkanı valilik tarafından görevlendirilir.***

*(4) Maden bölgesi komisyon üyelerinin, üyeliğinin herhangi bir nedenle sona ermesi halinde yerlerine aynı usul ile görevlendirme yapılır.*

***(5) Maden bölgesi ilan edilen alanın birden fazla il sınırına girmesi halinde, en fazla alanın içerisinde bulunduğu ilde maden bölgesi komisyonu kurulur.***

*(6) Maden bölgesi komisyonu toplantısının gündemi, yeri, tarihi ve saati başkan tarafından belirlenir ve üyelere önceden bildirilir.*

*(7) Maden bölgesi komisyonu ayda en az bir defa toplanır. Maden bölgesi komisyonu toplantıları tutanak ve imza altına alınır.*

***(8) Maden bölgesi komisyonunun toplantı ve karar yeter sayısı üçtür.”***

düzenlemesi yapılmıştır.

Maden bölgesi komisyonu tanımının hukuka aykırılığı 2. Madde ile anlatılmış olup paralel olarak düzenlenen **12. Maddenin 3. Fıkrası da** aynı gerekçelerle hukuka aykırı olup iptali gerekmektedir.

Yine **12. Madde 5. Fıkrasında** “*Maden bölgesi ilan edilen alanın birden fazla il sınırına girmesi halinde, en fazla alanın içerisinde bulunduğu ilde maden bölgesi komisyonu kurulur.”* İfadesine yer verilmiştir.

İş bu madde Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği’ne, idarenin denetim yetkisine açıkça aykırıdır. Bir projenin birden fazla alanı etkilemesi durumunda her alanda etki değerlendirmesi toplantıları yapılır ve bilgilendirmeler söz konusu olur. Yine Maden Bölgesi de yakın ruhsat sahası tanımı sebebiyle birden fazla il sınırına girmesi halinde bulunduğu sınırdaki tüm illerin ve belediyelerin temsilcilerinin bulunması gerekmektedir.

Maden bölgesinin yarattığı etkiler birçok sınırı etkilerken en fazla etkilediği alan yönetiminin denetimde söz sahibi olmasının kanuni dayanağı bulunmamaktadır. Maden Kanunu’nda da nitekim böyle bir düzenleme mevcut değildir. Kanuna açıkça aykırıdır.

Yine **12. Madde 8. Fıkrada** *“Maden bölgesi komisyonunun toplantı ve karar yeter sayısı üçtür.”* Denilmektedir. Tanımlar başlıklı 3. Madde ı bendinde yer alan maden bölgesi komisyonu tanımının hukuka aykırılığını ve iptal edilmesi gerektiğini ifade etmiştik. Bu düzenlemeye göre ¾ nitelikli çoğunlukla karar alınabileceği ifade edilmiştir. Peki ¾ nitelikli çoğunluğunu elde etmek ne kadar mümkündür?

**Maden bölgesi komisyonunun görev ve yetkileri başlıklı 13. Maddesinde;**

***“MADDE 13 –****(1) Maden bölgesi komisyonun görev ve yetkileri aşağıda sayılmıştır:*

*a) Madencilik faaliyetlerinin proje ve plana göre yürütülmesini sağlamak.*

*b) Madencilik faaliyetlerinin çevreye ve insan sağlığına etkilerini kontrol ederek gerekli tedbirlerin alınması için kontrol ve ölçümleri gerçekleştirmek.*

*c) İşletme güvenliği ile ilgili yapılan uygulamaları kontrol etmek ve önerilerde bulunmak.*

*ç) Madencilik faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi, gerekli altyapının sağlanması için valiliğin ve/veya ilgili belediyenin imkân ve kabiliyetlerini kullanmak, gerektiğinde hizmet alımı yapmak.*

*d) Madencilik faaliyetlerinin kontrolleri sonucunda komisyona sunulan raporları inceleyerek, karara bağlamak ve bu kararları şirkete yazılı olarak bildirmek.”*

Şirketin yaptığı faaliyetin aleyhine oy verme ihtimalinin olmadığını iyi ihtimalle düşük olabileceğini öngörsek dahi geçici faaliyeti durdurma kararı alabilen bir maden bölgesi komisyonunun bu kararı alabilmesi mümkün olmayacaktır. Bu nitelikli çoğunluk oranı idarenin şirket lehine karar alması anlamına gelecektir. Maden bölgesi komisyonu teşkilinin uzmanlar çoğunluğundan ve idarecilerden oluşması esas olmalı şirket temsilcisinin ise süreçlere açıklık getirmesi noktasında bulunması ancak makul karşılanabilecekken anonim şirketin kendini denetlemesine ilişkin düzenlemenin yapıldığını görüyoruz. Tüm bu düzenlemeler Maden bölgesi komisyonunu işlevsizleştirir. Bu sebeple iş bu fıkranın iptali gerekir.

**Yönetmeliğin 18. Maddesi** ile getirilen düzenleme; kamu yararı, mülkiyet hakkı ihlali  çatışmasını doğuracaktır. Madde sayesinde, Maden Bölgesindeki her grup madencilik için irtifak, intifa hakkı ve kamulaştırma yapılabilecek. MADEN BÖLGESİ İLAN EDİLECEK ALANLARIN  BOŞALTILACAĞINI, MÜLKİYET DEVRİ YAŞANACAĞINI ŞİMDİDEN SÖYLEYEBİLİRİZ.

**Yönetmeliğin 19. Maddesi** ile getirilen düzenleme ile yapılacak faaliyetin planlara uygun olması gerekirken, planın madencilik faaliyetine uydurulmasının şehircilik esasları ve planlama ilkelerine aykırı olacağına dair bir şeyler yazılabilir. Maden Bölgesi işletme sahaları ve sağlık koruma bandı çevre düzeni ve imar planlarına işlenecek. PLANSIZ MADENCİLİĞİN ÖNÜ İYİCE AÇILIYOR.

**Özet olarak; yerin altında maden olan alanlarda yaşayan insanları ve diğer canlıları yerinden yurdundan edecek, her türlü denetime kapalı, dev maden şirketleri tarafından kapatılan bölgeler yaratılmak isteniyor. Madencilik faaliyetlerinin ekoloji, çalışma yaşamı üzerinde yarattığı tehditlerin katlanmasına, zaten yetersiz olan denetimlerden de vazgeçilmesi sonucunu doğuracak bir yönetmelikle karşı karşıyayız.**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZ HAKKINDAKİ AÇIKLAMARIMIZ**

İdari Yargılama Usulü Kanunu 27. Maddesinin 2. Fıkrasına göre “ (Değişik: 2/7/2012 - 6352/57 md.) Danıştay veya idari mahkemeler**, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda**, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir.”

Birleştirilmesine ilişkin düzenleme yapılan maden sahası kriterlerinde hukuki belirlilik olmadığı gibi ruhsat sahası sınırlarına komşu olan ve ruhsat alanı olmayan birçok bölgenin yakın ruhsat sahası sınırları tanımıyla birlikte maden bölgesi alanı olarak ilan edilmesi açıkça hukuka aykırıdır.

Maden bölgesi ilan edilmesiyle birlikte çevreye ve şehirciliğe verilen olumsuz zararların ortadan kaldırılması amaçlanmaktadır. Ancak maden bölgesi ilan edilmesiyle birlikte bir kuralsızlık hâkim kılınırsa amaç ile araç örtüşmeyecektir. Nitekim maden bölgesi komisyonunun yarısının şirket temsilcilerinden oluşması ve denetim yetkisinin maden bölgesi komisyonunda bulunması açıkça kuralsızlığın hakim kılınması anlamını taşır.

Denetim yetkisi, maden bölgesi komisyonunun teşkili, maden bölgesinin tanımı hukuki belirlilik, idarenin denetim yetkisi, kamu düzeni ve kamu yararı anlamında açıkça hukuka ve anayasaya aykırılık taşımaktadır.

Madencilik faaliyetleri ile birlikte yok olan ve tükenen yaşam alanlarını, kirlilik yükünü, yok olan iş kolu sektörlerini ve kültürel ve tabii varlıkları düşünürsek bu yönetmelik ile birlikte yapılacak her denetimsiz faaliyet geri dönülmez zararlara sebep olacaktır.

Bahsedilen nedenlerle, Yürütmeyi durdurma kararının **makul bir süre içerisinde verilmemesi** doğada telafisi güç veya imkânsız birçok zararın doğmasına sebebiyet verecektir. Dolayısıyla somut olayımızda tereddüde mahal kalmayacak derecede hukuka aykırılık ve telafisi imkânsız zarar bir arada ve ayni anda oluşmuştur.

Yine İdari Yargı organlarınca yaygın olarak idarenin savunmasının alınması sonrasına bırakılan (bir ihtiyati tedbir mahiyetinde olup her zaman değiştirilebilen ve üst yargı organınca denetlenebilen) yürütmenin durdurulması istemimizin savunmanın alınması sonrasına bırakılmaması gerekir. Ayrıca İdari Yargıdaki yasal cevap sürelerinin ve süre uzatımları gereği zaten uzunca bir süre geçmektedir. Bu çok ciddi bir kayba sebep olabilecektir.

Sonuç olarak ve kanaatimizce, davalı İdarenin savunması beklenmeden, maddi ve hukuki şartlar oluşmuş olduğundan, birçok değerli doğal varlıklarımızın yok olma ihtimali karşısında gecikmeksizin yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

**Yukarıda, ayrıntıları ile açıklandığı üzere davaya konu karar açıkça hukuka aykırı olması, diğer yandan tarım, turizm ve ekoloji açısından değeri olağanüstü yüksek olan bölgelerin biyolojik çeşitliliğin, ekosistemin, turizmin, tarımın ve yurttaşların göreceği zararın telafi edilemez boyutlara ulaşma tehlikesi sebebi ile davalı idarenin savunması alınmadan, usuli işlemlerin tamamlanmasına kadar geçecek süre için, yürütmeyi durdurma hakkında yeniden bir karar verilinceye kadar, takdiren teminat alınmaksızın dava konusu düzenlemelerin ayrı ayrı YÜRÜTMELERİNİN DURDURULMASINA kararı verilmesini talep ederiz.**

**HUKUKİ NEDENLER :** Anayasa, İYUK ve sair mevzuat.

**DELİLLER :** Davalı İdare tarafından tesis edilmiş idari işlem, dava dilekçesi ekinde sunulan belgeler, Her türlü yasal delil.

**TALEP SONUCU :** Yukarıda arz ve izah edilen açıklamalar, yargılama boyunca yapacağımız açıklamalar, deliller, maddi ve hukuki vakıalar doğrultusunda ve re’sen gözetilecek nedenlerle,

23.05.2018 tarih ve 30429 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Maden Bölgelerine ve Ruhsatların Taşınmasına İlişkin Yönetmelikte;

* Tanımlar Başlıklı **3. Maddesinin (h) bendinin;**

*“Mad.3/h) Maden Bölgesi: Birbirine bitişik ve/veya* ***yakın, kaynak sürekliliği olan*** *maden sahalarında yapılan maden işletme faaliyetlerinin; çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilememesi ve benzeri sebeplerden dolayı oluşturduğu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılacak proje ve planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün teklifi ve Bakan onayı ile ilan edilen alanlarını”* düzenlemesinde yer alan **“yakın, kaynak sürekliliği olan ”** ibaresinin,

* Maden Bölgesi İlan Edilmesinin Şartları başlıklı **4. Maddesinin 1. Fıkrasının a bendinin;**

*“a) Ruhsatların birbirine bitişik ve/veya yakın olması nedeniyle açık işletmenin şev açısı ve basamaklarının tehlike arz etmesi,”* düzenlemesinde yer alan “**yakın”** ibaresinin

* Amaç ve Kapsam başlıklı **1. Maddesinin a bendinin;**

*“Birbirine bitişik ve/veya* ***yakın*** *I. Grup, II. Grup (a) bendi ve IV. Grup (b) bendi maden sahalarında tek başına yapılan maden işletme faaliyetlerinin; çevresel etkileri, şehirleşme, işletme güvenliği, rezervin verimli işletilmesi ve benzeri sebeplerden dolayı oluşturduğu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılacak proje ve planlama çerçevesinde maden bölgesinin ilan edilmesine, bu ruhsatların yeni ruhsatta birleştirilerek oluşturulacak maden bölgesinde ortak proje kapsamında maden işletme faaliyetlerinde bulunulmasına,”* düzenlemesinde yer alan **“yakın”** ibaresinin

* Tanımlar Başlıklı **3. Maddesinin (ı) bendinin;**

*“Mad.3/ı Maden bölgesi komisyonu: Maden bölgesi ilan edilen alanlara verilecek ruhsattaki madencilik faaliyetlerini kontrol etmek üzere faaliyet gösterecek olan valilikten bir kişi, ilgili belediyeden bir kişi ve ruhsat sahibi şirket temsilcilerinden iki kişi olmak üzere dört kişiden oluşan Komisyonu”*

**düzenlemesinin tamamının,**

* **Maden Bölgesi Komisyonu Teşkili başlıklı 12. Maddesinin 3. Fıkrasının**

*“Mad.12/3:Maden bölgesi komisyonu, valilik ve ilgili belediyeden birer kişi ve ruhsat sahibi şirketi temsilen şirketin valiliğe bildirmiş olduğu iki kişi olmak üzere toplam dört kişiden oluşur. Maden bölgesi komisyonu üyeleri ve başkanı valilik tarafından görevlendirilir”*

**düzenlemesinin tamamının,**

* **Maden Bölgesi Komisyonu Teşkili başlıklı 12. Maddesinin 5. Fıkrasının**

*“Mad.12/5:Maden bölgesi ilan edilen alanın birden fazla il sınırına girmesi halinde, en fazla alanın içerisinde bulunduğu ilde maden bölgesi komisyonu kurulur.”*

**düzenlemesinin tamamının**

* **Maden Bölgesi Komisyonu Teşkili başlıklı 12. Maddesinin 8. Fıkrasının**

*“Mad.12/8: Maden bölgesi komisyonunun toplantı ve karar yeter sayısı üçtür.”*

**düzenlemesinin tamamının**

* **Kamulaştırma başlıklı 18. Maddesinin**
* **İmar planı ve sağlık koruma bandı başlıklı 19. Maddesinin**

**İPTALİNE**

**b.)**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleştiğinden savunma vs. gibi usulü işlemler beklenmeden, bu konuda yeniden bir karar verilinceye kadar, iptali istenen maddelerin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA**,

**d.)**Davalı İdare tarafından sunulacak delillerin birer suret fazla göndertilmesinin temini ile tarafımıza davalı İdare delillerinin tebliğine, delillerin ilgili kurumlardan toplanmasına,

**e.)**Yargılamanın Duruşmalı yapılmasına,

**f.)** Yargılama giderlerinin ve vekâlet ücretinin davalı tarafa yüklenmesine,

karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. **21.07.2018**

**DAVACILAR VEKİLİ**

**AV. CÖMERT UYGAR ERDEM**

**DOĞAYI ÇEVREYİ KORUMA VE DOĞA SPORLARI DERNEĞİ (DOĞADER) ADINA**

**CANER GÖKBAYRAK (T.C. NO: 26125456034)**

**EKLER: Davacı dernek vekaletnameleri, yetki belgeleri ve tüzükler**

1. DANIŞTAY 15. DAİRE 06.03.2018 tarih ve 2014/6132E 2018/2209K numaralı karar [↑](#footnote-ref-1)